



PERMISSÃO TÁCITA

Supressão de vozes de populações em todo o mundo pelas plataformas

Um estudo documentado da supressão nas redes sociais em diversas nações e populações, 2014-2026. Contas suspensas. Vozes removidas. Alcance reduzido sem aviso. Os mesmos resultados, repetidos em cada plataforma, em cada idioma, durante mais de uma década.

ESCRITÓRIO DE PREVENÇÃO DE DISTOPIAS

Publicação inicial · Compilação de pesquisa · Maio de 2026

Cobertura: 2014 – maio de 2026 · Fontes em múltiplos idiomas

t.me/InvolSilence

Este documento não extrai publicações encontradas diretamente nas plataformas. Contas suprimidas não podem denunciar sua supressão na plataforma que as suprimiu. Cada número aqui é um mínimo. O máximo real é inalcançável.

SUMÁRIO

PARTE I — PESQUISA GLOBAL

Preâmbulo	<i>Nota pessoal do autor; instrumentos jurídicos invocados</i>
Marco operativo	<i>A estrutura da cumplicidade documentada</i>
Escala documentada: dados globais	<i>Estatísticas quantificadas de fontes oficiais</i>
Uma distinção crítica	<i>A independência da supressão dos governos locais</i>
Nações com supressão documentada em plataformas	<i>100+ nações em seis regiões</i>
O padrão antes do caso	<i>Ponte para a Parte II</i>

PARTE II — ESTADOS UNIDOS: PROXIMIDADE ESTATAL DOCUMENTADA À SUPRESSÃO DE PLATAFORMAS

DARPA SMISC; contas militares; Missouri v. Biden; NewsGuard; censura prévia

PARTE III — O CASO UCRANIANO

Como ler o banco de dados	<i>Legenda de distintivos e chave</i>
Pessoas nomeadas — tabela principal	<i>43 pessoas documentadas</i>
Em suas próprias palavras	<i>Declarações verbatim, atribuídas e documentadas</i>
Perfis de caso ampliados	<i>Contexto narrativo completo para casos de importância</i>
Organizações e meios nomeados	<i>14 organizações documentadas</i>
Clusters geográficos — dados quantificados	<i>Lituânia, Ucrânia, Bulgária</i>
Supressão de hashtags e conteúdo	<i>Eventos de bloqueio ao nível da plataforma</i>
The Markup — supressão estrutural do Instagram	<i>Pesquisa empírica, 2024</i>
Histórico pré-invasão — de 2014 a fevereiro de 2022	<i>A década antes da invasão</i>
X (Twitter) — shadowbanning documentado, 2022-2023	<i>Ghost bans e evidências ao nível do código</i>
Administradores do Telegram de Melitopol	<i>Detidos em 2023, sentenciados em 2025 — condenações mais longas conhecidas</i>
Colapso da USAID e ecossistema informativo da Ucrânia	<i>Fevereiro de 2025</i>
Conjuntos de dados analíticos	<i>Dados publicados sem acesso à API da plataforma</i>
Fontes acadêmicas	<i>Pesquisa revisada por pares</i>
Testemunho especialista do CEDEM e iniciativa NSDC	<i>2023-2024</i>
Fontes primárias	<i>33 referências documentadas</i>

EPÍLOGO: AVALIAÇÃO E ACUSAÇÃO JURÍDICA

O peso do que foi enterrado	<i>Starobilsk, Bila Tserkva, o Oreshnik</i>
A falha não é acidental	<i>Como a supressão limpou o campo; o duplo silenciamento</i>

A dimensão global: supressão como genocídio cultural

O marco jurídico que deve mudar

A exigência

Lemkin, populações globais

DUDH, PIDCP, Conv. Genocídio, Estatuto de Roma

O veredicto

PREÂMBULO

Uma nota pessoal do autor.

Não sei se estarei vivo amanhã, ou daqui a cinco anos. Sei o que vi, e recuso-me a deixar o mundo em silêncio. Recuso-me a deixá-lo como está — como carne num rio de piranhas — sem ter dito, tão claramente quanto possível, precisamente o que foi apresentado ao longo de mais de duas décadas de consistência, e por que deve parar. Este documento é essa declaração.

Quase toda discussão política que você já teve e quase todo tolo que você já viu não foram consequência da propaganda, mas da supressão de informação e censura.

Com a difusão de informação verdadeira na escala possível sem manipulação a mando das superpotências — especialmente os Estados Unidos — muitos dos nossos conflitos sociais, culturais e políticos não existiriam hoje. A propaganda torna-se voz dominante porque a verdade não chega — tipicamente em coordenação documentada com os estados em que essas plataformas têm sede. Nunca existiu uma dicotomia radical entre conservadores e liberais em quase toda a Europa. Muitos cidadãos confundem as leis americanas com as próprias. Tendências culturais de um único estado propagam-se em línguas nativas de nações que as rejeitam politicamente. Nada disso é orgânico.

A supressão generalizada de populações — mesmo entre seus próprios concidadãos — é a única conclusão lógica. A propagação de um único hegemon cultural suprimindo todos os demais é genocídio cultural. A lei ainda não diz isso. Deve dizê-lo.

A solução não é um controle mais rígido das plataformas. A solução é menos — suprimir a propaganda não é um argumento válido para a continuação e a permissão tácita do excesso sustentado que resultou, muito claramente, em genocídio cultural no ambiente informativo global. A eficácia dessa abordagem é zero e continuará sendo zero até que a responsabilização plena seja implementada. Sem reconhecer a realidade documentada da supressão coordenada entre plataformas e os estados aos quais estão vinculadas, nada muda estruturalmente.

Combater a propaganda é a abordagem romântica. Combater a supressão que torna a propaganda dominante — o beijo da morte para a transparência e o pré-requisito para a democracia e a liberdade — é o único caminho para um futuro livre.

A luta contra a supressão de informação, populações e as próprias pessoas deve ser travada com a mesma tenacidade, coragem e violência de ação com que os exércitos antigos carregavam contra escudos, lanças e cavalaria inimigos. Não há metáfora mais honesta.

INSTRUMENTOS JURÍDICOS INVOCADOS NESTE DOCUMENTO

DUDH Art. 19	Direito à liberdade de opinião, expressão e de receber e transmitir informação por qualquer meio, sem consideração de fronteiras.
PIDCP Art. 19	Obrigação estatal de proteger a liberdade de expressão de interferências, incluindo as de atores privados na jurisdição regulatória do estado.
Conv. Genocídio Art. II	Genocídio definido como atos cometidos com intenção de destruir, total ou parcialmente, um grupo nacional, étnico, racial ou religioso.
Conv. Genocídio Art. III	Os atos puníveis incluem genocídio, conspiração, incitação, tentativa e — fundamentalmente — cumplicidade em genocídio.
Estatuto de Roma Art. 7	Crimes contra a humanidade, incluindo perseguição de qualquer grupo identificável por motivos políticos, nacionais, étnicos, culturais ou religiosos.
Lemkin — Genocídio cultural	O genocídio abrange a destruição coordenada dos fundamentos essenciais da vida de grupos nacionais — instituições, língua, identidade e infraestrutura comunitária.

Estes instrumentos são citados no Epílogo. São listados aqui como o marco jurídico no qual deve ser entendido o apelo à ação deste documento.

MARCO OPERATIVO

A inação por mais de 12 anos é uma permissão. A permissão é tácita. Nenhuma plataforma precisou dizê-lo em voz alta.

O que está documentado neste relatório não é uma série de erros, descuidos ou falhas técnicas que as plataformas não conseguiram corrigir. É o resultado sustentado, revisado e renovado de decisões tomadas ao longo de mais de uma década — em cada plataforma principal, em dezenas de idiomas, em cada continente onde vozes incômodas operavam.

As plataformas tinham capacidade de construir sistemas que não pudessem produzir esses resultados. Escolheram não construí-los. Tinham capacidade de manter uma moderação compatível com sua base de usuários em cada idioma. Escolheram não fazê-lo. Tinham capacidade de distinguir documentação em tempos de guerra de violações de políticas em tempos de paz, jornalismo de conflito de discurso de ódio, dissidência política de terrorismo. Escolheram não fazê-lo.

A supressão de vozes específicas e a sobrevivência simultânea de conteúdo pró-estatal, propagandístico e pró-autoritário não são dois fenômenos separados. São duas faces da mesma decisão. As plataformas permitiram ambos. Essa permissão nunca foi escrita porque não precisava ser. Os resultados que persistem por doze anos, em cada plataforma, em cada idioma em que as populações suprimidas falaram, são a política.

A conclusão deste documento é que essa supressão é coordenada, intencional e sistêmica. A evidência não permite nenhuma outra conclusão que dê conta da amplitude, duração e consistência do que aqui está documentado.

Este documento não extrai publicações encontradas diretamente nas plataformas. Contas suprimidas não podem denunciar sua supressão nas plataformas que as suprimiram. O que está documentado aqui é apenas o que escapou — através do jornalismo, relatórios de ONGs, correspondência governamental, pesquisa acadêmica e plataformas de terceiros. A escala real em cada país é ordens de magnitude maior do que o registro documentado.

ESCALA DOCUMENTADA: DADOS GLOBAIS

Os dados a seguir provêm de relatórios oficiais, estudos acadêmicos e divulgações de transparência das plataformas. Representam o que foi mensurável. O que não foi mensurável — porque as contas que o teriam denunciado foram eliminadas — está por definição ausente de cada conjunto de dados abaixo.

57 de 72	países cobertos pelo Freedom on Net 2025 tiveram cidadãos presos ou encarcerados por expressão on-line — número recorde
43 países	registraram pessoas fisicamente atacadas ou mortas em represália por atividades on-line (Freedom on Net 2024)
25 países	viram seus governos restringir o acesso a plataformas de redes sociais inteiras (Freedom on Net 2024)
79%	dos usuários de internet no mundo vivem em países onde publicar conteúdo político, social ou religioso pode levar à prisão (2024)
15 anos consecutivos	de declínio na liberdade de internet a nível global — o declínio contínuo mais longo registrado (Freedom on Net 2025)
27 países	experimentaram condições de liberdade de internet deterioradas em 2025; apenas 17 melhoraram
Mais de 1.050	casos de supressão de conteúdo pró-palestino em plataformas Meta documentados pela Human Rights Watch apenas em outubro-novembro de 2023 — em mais de 60 países
131 casos	de conteúdo pró-ucraniano suprimido no Facebook documentados apenas na Lituânia em 10 meses (Debunk.org/Universidade de Vilnius, 2022)
47,4%	das 57 organizações de mídia ucranianas estudadas sofreram restrições do Facebook ou Instagram desde fevereiro de 2022 (CEDEM, 2023)
60%	dos recursos de bloqueio de usuários ucranianos no primeiro ano da invasão em grande escala foram bem-sucedidos — o que significa que mais da metade dos bloqueios foi aplicada incorretamente (CEDEM)
4 de 131	restrições do Facebook sobre usuários lituanos pró-ucranianos foram revertidas em recurso — 127 bloqueios incorretos foram mantidos

UMA DISTINÇÃO CRÍTICA

A grande maioria da supressão documentada neste relatório não foi solicitada pelo governo local do país onde ocorreu.

Este não é um relatório sobre governos que censuram sua própria população por meio do cumprimento das plataformas — embora isso ocorra e seja apontado onde pertinente. A supressão documentada aqui é, na imensa maioria dos casos, completamente independente de qualquer solicitação do Estado local. Ocorreu sobre populações independentemente do que seus próprios governos desejassem. Ocorreu sobre vozes que seus próprios governos não tinham nenhum interesse em silenciar. Ocorreu porque as plataformas decidiram — por meio de design, política e inação sustentada — que essas vozes seriam suprimidas.

O governo lituano não pediu ao Facebook que suprimisse as vozes lituanas que apoiavam a Ucrânia. O governo búlgaro não pediu à Meta que restringisse os ativistas búlgaros pró-ucranianos. Os governos de dezenas de nações da África, América Latina e Ásia não pediram às plataformas que suprimissem jornalistas, ativistas e cidadãos comuns que documentavam o que ocorria em seus próprios países. A supressão ocorreu de forma independente. As plataformas a escolheram.

As exceções notáveis — onde a supressão se alinha com o Estado local ou é dirigida por ele — são específicas e devem ser nomeadas com precisão:

A China é o caso mais claro de supressão dirigida pelo Estado por meio de plataformas, onde as plataformas ocidentais ou cumprem as exigências estatais ou são excluídas completamente do mercado. A arquitetura da supressão pertence ao Estado, e as plataformas escolheram o acesso em detrimento dos princípios em cada encruzilhada.

E mais concretamente: os Estados Unidos. As plataformas estão registradas, têm sede e devem lealdade principalmente aos Estados Unidos. Sua liderança responde a investidores americanos, reguladores americanos e pressão política americana. As políticas de conteúdo, as arquiteturas de moderação e os resultados de supressão documentados neste relatório foram projetados, mantidos e renovados dentro da cultura corporativa e regulatória americana. Quando os padrões de supressão em todo o mundo convergem em resultados consistentes com os interesses geopolíticos americanos e a hegemonia cultural americana, a explicação mais parcimoniosa não é a coincidência.

Cada outro país neste relatório é, em linhas gerais, um país cuja população foi suprimida — não a pedido de seu governo, mas por um sistema projetado em outro lugar, mantido em outro lugar e responsável principalmente perante interesses em outro lugar.

PARTE I

PESQUISA GLOBAL

Supressão documentada de vozes civis em mais de 100 nações, 2014–2026. A supressão aqui documentada não é uma série de erros. É o resultado consistente, revisado e renovado de decisões deliberadas.

NAÇÕES COM SUPRESSÃO DOCUMENTADA EM PLATAFORMAS

A lista a seguir documenta nações onde a supressão de vozes individuais em plataformas — suspensões de contas, shadowbans, desmonetização, remoção de publicações, redução de alcance, bloqueio de hashtags e restrição de funcionalidades — foi oficialmente denunciada, academicamente estudada ou documentada em jornalismo investigativo. Proibições governamentais de plataformas não estão incluídas. Supressão física não está incluída. Na grande maioria dos casos, a supressão foi completamente independente de qualquer solicitação do governo local do país onde ocorreu.

EUROPA

Ucrânia

O caso mais extensamente documentado a nível mundial. Supressão de conteúdo em idioma ucraniano, documentação de crimes de guerra, arrecadação de fundos voluntária, OSINT e jornalismo desde 2014 até 2026. A permissão tácita operou simultaneamente no Facebook, Instagram, Twitter/X, TikTok, YouTube, Patreon e App Store. 47,4% das organizações de mídia ucranianas estudadas sofreram restrições da Meta desde fevereiro de 2022. Documentação completa na seção ucraniana deste relatório.

Lituânia

131 casos documentados de supressão de conteúdo pró-ucraniano no Facebook em 10 meses (Debunk.org/Universidade de Vilnius, 2022). Termos lituanos para as forças russas marcados como discurso de ódio, apesar da confirmação do Instituto da Língua Lituana de que são de uso padrão. O Facebook reverteu apenas 4 de 131 restrições em recurso.

Bulgária

Onda documentada de restrições simultâneas para escritores, poetas, jornalistas e ativistas pró-ucranianos no Facebook. Georgi Georgiev (BOEC): bloqueado 50 vezes em 5 anos; tempo total de bloqueio superior a 3 anos. Christo Komarnitski (cartunista, mais de 52.000 seguidores): conta restrita por conteúdo pró-ucraniano. Em janeiro de 2023, dezenas protestaram em frente à sede da TELUS International Bulgaria — moderadora de conteúdo contratada pela Meta — sob o lema 'Os bloqueados bloqueiam'.

Polônia

Conteúdo pró-ucraniano em polonês identificado nas descobertas da pesquisa Debunk.org. Usuários poloneses que documentam atrocidades russas relataram os mesmos padrões de restrição que na Lituânia.

Alemanha

Contas OSINT e pró-ucranianas em alemão documentadas como restritas. Freedom on Net 2025: pontuação caiu 3 pontos. A autocensura aumentou entre jornalistas devido a represálias legais contra os que criticaram governos estrangeiros on-line.

República Tcheca

Johana Bazlerova (@jsemvobraz, 225.000 seguidores no Instagram): objeto de estudo acadêmico revisado por pares (Heřmanová et al., Continuum, 2025) que documenta amplificação e supressão simultâneas de conteúdo pró-ucraniano — momentos virais seguidos de desmonetização e redução de alcance sem notificação.

Turquia

Pelo menos 5 jornalistas no exílio tiveram suas contas censuradas dentro da Turquia apenas em 2025 (RSF). 178 contas censuradas em uma única ordem governamental. As plataformas cumprem as ordens do governo enquanto também suprimem vozes de oposição de forma independente.

Bielorrússia

Jornalistas e ativistas que cobriam a repressão de Lukashenko em 2020 tiveram contas suspensas em várias plataformas. O blogueiro Andrei Parotnikau foi condenado a 10 anos em 2024 em parte por conteúdo nas

redes sociais.

Sérvia

Contas pró-governamentais amplificadas antes das eleições de 2023; oposição e sociedade civil documentadas como suprimidas. A Freedom House documentou manipulação coordenada de conteúdo pró-governamental que as plataformas não combateram.

Hungria

Organizações da sociedade civil e jornalistas independentes relatam restrições de conteúdo e redução de alcance no Facebook relacionadas com a cobertura do governo Orbán.

Geórgia

Declínio mais significativo entre os países anteriormente 'Livres' no Freedom on Net 2025 (−4 pontos). Conteúdo sobre protestos massivos contra o governo pró-russo restringido em plataformas.

Rússia (vozes anti-invasão)

Russos que publicavam conteúdo contra a invasão sofreram supressão pelos sistemas das plataformas: durante a suposta proibição de uploads no TikTok, o conteúdo anti-invasão caiu para 6,5% do conteúdo relacionado com a guerra, enquanto o pró-invasão dominava com 93,5%.

Azerbaijão

A página do Facebook da Meydan TV teve todo o seu conteúdo desde 2018 removido em junho de 2020. Dois meses de conteúdo do Instagram também removidos. Centenas de dissidentes e jornalistas azerbaijanos identificados como alvos do Pegasus em 2021.

Moldávia

Jornalistas e ativistas sofrem restrições de contas. Operações de influência pró-russas ativas nas plataformas moldavas enquanto vozes moldavas de oposição são suprimidas.

Armênia

Restrições de conteúdo sobre vozes armênicas que cobrem o conflito de Nagorno-Karabakh.

Letônia

Vozes pró-ucranianas e anti-Kremlin documentadas como restritas no Facebook. O conteúdo nos idiomas bálticos é marcado pelos mesmos sistemas automatizados que visam o conteúdo lituano e estoniano.

Estônia

Contas OSINT e pró-ucranianas documentadas como restritas.

Romênia

Jornalistas independentes e ativistas anticorrupção relatam restrições de conteúdo e shadowbans no Facebook e Instagram.

Croácia

Jornalistas independentes e vozes da sociedade civil relatam redução de alcance e restrições de conteúdo na Meta.

Eslováquia

Jornalistas e ativistas relatam restrições de contas, especialmente em conteúdo crítico de figuras políticas e narrativas pró-russas.

Bósnia e Herzegovina

Jornalistas que documentam crimes de guerra e corrupção política relatam restrições de conteúdo em plataformas Meta.

Macedônia do Norte

Jornalistas e organizações da sociedade civil relatam restrições de contas em conteúdo político.

Montenegro

Jornalistas independentes e vozes anticorrupção relatam restrições no Facebook e Instagram.

ORIENTE MÉDIO E NORTE DA ÁFRICA

Palestina

Mais de 1.050 casos de supressão documentados pela Human Rights Watch apenas em outubro-novembro de 2023. Conteúdo mostrando violência e baixas de Gaza removido de forma desproporcional. A Meta reconheceu 'erros técnicos' em setembro de 2021 que afetaram conteúdo palestino durante o conflito em Sheikh Jarrah. Um estudo de 2024 (Kyrychenko et al., Nature Communications) documenta que a solidariedade ucraniana intragrupo recebeu 92% mais engajamento pós-invasão — enquanto a solidariedade palestina foi suprimida no mesmo período. A assimetria é documentada, não inferida.

Síria

Documentação de crimes de guerra e de atrocidades sistematicamente removida de plataformas ao longo de mais de uma década de conflito. Human Rights Watch documentou a remoção de vídeos de evidências de crimes de guerra — destruindo provas únicas. A supressão de documentação síria por Meta é um dos casos mais longamente documentados fora da Ucrânia.

Iêmen

Documentação de ataques aéreos sauditas e crise humanitária removida de plataformas. Jornalistas e ativistas yemenitas relatam remoção desproporcional de conteúdo que documenta o conflito.

Egito

Jornalistas e ativistas tiveram contas suspensas e conteúdo removido no período pós-2013. O Egito está entre os maiores utilizadores de ferramentas de vigilância de nível militar contra jornalistas — potenciadas por dados de plataformas.

Irã

Vozes anti-governo durante os protestos de 2022-2023 (Mahsa Amini) sofreram supressão de conteúdo e restrições de contas em múltiplas plataformas. O acesso à internet foi restringido pelo governo; as plataformas não compensaram.

Arábia Saudita

Críticos do governo documentam restrições de contas. O caso Khashoggi revelou como dados de plataformas foram instrumentalizados contra dissidentes. As plataformas fornecem conteúdo sem responsabilização pelas consequências letais do monitoramento.

Israel (vozes árabes)

Vozes israelenses de língua árabe e de organizações de direitos humanos que documentam o conflito documentadas como sujeitas a supressão desproporcional — independentemente do conteúdo.

Marrocos

Ativistas do Rif e jornalistas independentes documentam restrições de contas em redes sociais.

Tunísia

Restrições pós-recuo democrático de 2021 acompanhadas de supressão nas redes sociais de vozes de oposição.

Líbia

Documentação do conflito civil e de atrocidades suprimida de forma desproporcional em comparação com o conteúdo dos atores do conflito.

Argélia

Jornalistas independentes e ativistas do Hirak documentam suspensões de contas e remoção de conteúdo em plataformas Meta.

Iraque

Ativistas que documentaram os protestos de 2019-2020 relatam restrições de contas. Documentação de violência estatal removida de forma desproporcional.

ÁSIA-PACÍFICO

China

O caso mais extensamente documentado de cumprimento sustentado de plataforma com supressão de Estado. As plataformas ocidentais são proibidas ou operam sob total controle estatal. As plataformas chinesas (WeChat, Weibo, Douyin) suprimem sistematicamente o conteúdo político. O modelo chinês está a ser exportado: a arquitetura de monitoramento e supressão desenvolvida para controle doméstico está a ser adquirida por governos autoritários em todo o mundo.

Myanmar

Documentação de crimes de guerra pelo exército após o golpe de 2021 sistematicamente removida. Human Rights Watch documentou a remoção de evidências de atrocidades. O Facebook foi criticado por ter facilitado o discurso de ódio anti-Rohingya antes de 2021 — e depois removeu documentação do genocídio após o golpe.

Hong Kong

Supressão pós-2019 de vozes pró-democracia em todas as plataformas principais. Conteúdo que documenta o movimento de protestos removido de forma desproporcional. Ativistas relatam suspensões de contas coordenadas com a aprovação da Lei de Segurança Nacional.

Tailândia

Ativistas pró-democracia e críticos da monarquia relatam restrições de contas. O governo solicita a remoção de conteúdo crítico às plataformas — às vezes com cumprimento, às vezes sem.

Filipinas

Jornalistas do Rappler e ativistas pró-democracia documentam restrições de contas e alcance reduzido. O período Duterte foi marcado por uso coordenado de plataformas para campanhas de assédio enquanto vozes críticas eram suprimidas.

Índia

Jornalistas caxemirenses e críticos do governo documentam restrições de contas e remoção de conteúdo. O governo indiano está entre os maiores solicitantes de remoção de conteúdo de plataformas globalmente. Jornalistas que cobrem dissidência no Nordeste da Índia relatam supressão desproporcional.

Paquistão

Ativistas e jornalistas que cobrem o exército e o governo federal documentam restrições de contas. O TikTok foi banido e restabelecido múltiplas vezes; YouTube foi bloqueado periodicamente.

Bangladesh

Jornalistas e ativistas de oposição documentam restrições de contas em torno de cobertura política.

Afeganistão

Vozes afegãs documentando abusos dos talibãs após 2021 sofreram restrições de contas. A documentação de violações de direitos humanos por organizações locais foi removida de forma desproporcional.

Camboja

Jornalistas independentes e vozes de oposição documentam restrições de contas e supressão de conteúdo político.

Indonésia

Ativistas papuanos que documentam violações de direitos humanos relatam remoção de conteúdo desproporcional em plataformas Meta.

ÁFRICA SUBSAARIANA

Etiópia (Tigray)

Documentação sistemática de crimes de guerra por vozes tigráinas suprimida no Facebook durante o conflito de 2020–2022. A Human Rights Watch e a Anistia Internacional documentaram como o Facebook removeu de forma desproporcional as contas tigráinas que documentavam atrocidades enquanto a propaganda governamental permanecia. Um dos casos mais claramente documentados de cumplicidade de plataforma com apagamento de evidências de crimes de guerra.

Uganda

A ativista Stella Nyanzi foi condenada a 18 meses por uma publicação no Facebook em 2019. A plataforma não apenas falhou em proteger a conta — forneceu aos processos o registro de publicação. O padrão de Uganda — supressão de oposição via plataformas e uso judicial de dados de plataformas — é replicado em toda a região.

Nigéria

#EndSARS (2020): documentação de violência policial suprimida. O governo nigeriano banuiu o Twitter de junho de 2021 a janeiro de 2022 após a remoção de um tuíte presidencial — demonstrando que as plataformas estão dispostas a ceder ao poder do Estado quando confrontadas diretamente. Enquanto isso, as vozes individuais que documentavam a violência sofreram supressão independente.

Quênia

Jornalistas e ativistas relatam restrições de contas em torno de cobertura política. Documentação de violência eleitoral removida de plataformas em 2022.

Camarões

Vozes do conflito anglófono suprimidas de forma desproporcional. Documentação de atrocidades pelo exército removida enquanto propaganda governamental permanece.

Zimbabué

Jornalistas independentes e ativistas relatam restrições de contas em torno de cobertura política.

Sudão

Documentação do golpe de 2021 e da guerra civil de 2023 suprimida de forma desproporcional em plataformas. Vozes sudanesas que documentam atrocidades relatam remoção de conteúdo.

Mali

Jornalistas e ativistas relatam restrições de conteúdo sobre cobertura da junta militar.

Ruanda

Críticos do governo documentam suspensões de contas. O governo rwandês é um dos mais sofisticados usuários de vigilância digital da África — os dados de plataformas facilitam a identificação de dissidentes.

Tanzânia

Blogueiros e jornalistas independentes relatam restrições de contas em torno de cobertura política.

Senegal

Ativistas e jornalistas relatam restrições de contas, especialmente em torno dos protestos de 2021–2023.

Chade

Jornalistas e vozes da sociedade civil relatam restrições de conteúdo, especialmente em torno de eleições e oposição.

AS AMÉRICAS

Venezuela

Supressão de redes sociais ordenada pelo governo durante e após as disputadas eleições presidenciais de julho de 2024. Jornalistas digitais detidos; pessoas que criticaram o governo on-line desaparecidas forçosamente. Freedom on Net 2025: segundo maior declínio anual (–4 pontos). Entre os países com declínios mais extremos em 15 anos.

Cuba

Jornalistas e dissidentes que documentavam os protestos de 2021 sofreram supressão de conteúdo e bloqueio de contas em várias plataformas.

Nicarágua

Jornalistas no exílio documentam restrições de conteúdo e bloqueios de contas enquanto o governo de Ortega usa as plataformas livremente. A assimetria — uma voz para cima, outra para baixo — é o padrão documentado consistente.

México

Jornalistas que cobrem cartéis e corrupção documentam restrições de contas. Conteúdo que documenta a violência do narcotráfico suprimido. Mais de 900 jornalistas na América Latina e no Caribe forçados ao exílio desde 2018 (UNESCO, 2026).

Colômbia

Defensores de direitos humanos e jornalistas que cobrem violência paramilitar e estatal documentam restrições de contas. Conteúdo que documenta massacres de líderes sociais suprimido em plataformas Meta.

Brasil

Durante o período Bolsonaro: supressão documentada de parte do conteúdo de oposição. Ativistas de direitos indígenas e defensores do meio ambiente documentam restrições de conteúdo sobre desmatamento e violência.

El Salvador

Conteúdo crítico ao governo de Bukele restringido. Jornalistas sofrem restrições de conteúdo em plataformas Meta com cumprimento proativo além de solicitações legais formais.

Guatemala

Jornalistas independentes que cobrem corrupção sofrem restrições de contas e pressão governamental sobre as plataformas.

Honduras

Jornalistas e ativistas sofrem restrições de conteúdo político. Ataques coordenados a contas de ativistas encontrados com inação das plataformas.

Haiti

Documentação de violência de gangues e crise humanitária suprimida. Sem infraestrutura de recursos, as vozes haitianas não têm alternativa — fato que as plataformas não abordaram.

Bolívia

Jornalistas e vozes de oposição relatam restrições de contas em redes sociais relacionadas a conteúdo político.

Peru

Jornalistas independentes que cobrem corrupção e protestos relatam supressão de conteúdo. Restrições de contas documentadas em torno da crise política de 2022-2023.

Equador

Jornalistas que cobrem crime organizado e corrupção relatam restrições de conteúdo e suspensões de contas em plataformas Meta.

Paraguai

Jornalistas independentes relatam restrições de conteúdo no Facebook — a plataforma dominante.

República Dominicana

Jornalistas e vozes da sociedade civil relatam restrições de conteúdo em torno de eleições e conteúdo político.

Jamaica

Jornalistas independentes e vozes da sociedade civil relatam restrições de conteúdo em plataformas Meta.

Trinidad e Tobago

Jornalistas relatam restrições de conteúdo em cobertura política. Supressão independente de jornalismo documentada.

Panamá

Jornalistas que cobrem o Canal, corrupção e política relatam restrições de conteúdo.

Costa Rica

Vozes independentes relatam restrições de conteúdo político, especialmente em torno das eleições de 2022.

Guiana

Jornalistas e vozes da sociedade civil relatam restrições de conteúdo, especialmente em torno do boom do petróleo e suas consequências políticas.

PARTE II

OS ESTADOS UNIDOS

Proximidade Estatal Documentada à Supressão de Plataformas

A seção a seguir apresenta o registro probatório documentado do envolvimento do governo dos Estados Unidos na arquitetura, implantação e arbitragem jurídica da supressão de plataformas. Todas as afirmações são referenciadas. As referências [1]–[35] são detalhadas no Apêndice.

PARTE II — OS ESTADOS UNIDOS: PROXIMIDADE ESTATAL DOCUMENTADA À SUPRESSÃO DE PLATAFORMAS

O documento estabeleceu ao longo do texto que os resultados da supressão de plataformas são consistentes com os interesses geopolíticos dos EUA. O registro documentado a seguir transforma essa observação de inferência em evidência. Não é exaustivo. É suficiente.

A ARQUITETURA DE SUPRESSÃO FOI CONSTRUÍDA COM RECURSOS PÚBLICOS

Em 2011, a DARPA publicou uma solicitação formal para o programa Social Media in Strategic Communication — SMISC — financiado em 42 milhões de dólares, posteriormente expandido para aproximadamente 50 milhões ao longo de quatro anos.^[1] ^[2] ^[3] Os objetivos declarados do programa incluíam detecção e classificação automatizadas de narrativas, rastreamento de fluxos de informação em redes sociais, identificação de sentimento e opinião, modelagem de comunidades emergentes e o combate ao que definiu como campanhas de desinformação.^[4] A metodologia desenvolvida sob o SMISC — detecção de padrões linguísticos, rastreamento de narrativas, mapeamento de influências, supressão coordenada de conteúdo — é o fundamento técnico da arquitetura de moderação de conteúdo que as principais plataformas implantaram em grande escala.

O programa operava explicitamente no âmbito das Military Information Support Operations, a designação sucessora das operações psicológicas.^[5] Mais de 200 artigos acadêmicos originaram-se de suas pesquisas. A metodologia não permaneceu nos meios militares. Migrou para o setor privado, para as plataformas e para os sistemas de supressão documentados neste relatório. A DARPA desenvolveu subsequentemente programas sucessores sobre os mesmos fundamentos: INCAS (Influence Campaign Awareness and Sensemaking, 2020) para detectar e rastrear campanhas de influência geopolítica em tempo real, e Civil Sanctuary (2022) para moderação de conteúdo por IA multilíngue. A infraestrutura não era um projeto. Era um programa de desenvolvimento institucional contínuo.

Programa	Agência	Ano	Financiamento	Objetivo Declarado
SMISC — Social Media in Strategic Communication	DARPA	2011-2015	~US\$ 50 M	Rastreamento de narrativas, detecção de sentimentos, mapeamento de influências, contra-desinformação
INCAS — Influence Campaign Awareness and Sensemaking	DARPA	2020	Não divulgado	Detectar, caracterizar e rastrear campanhas de influência geopolítica em tempo real
Civil Sanctuary	DARPA	2022	Não divulgado	Moderação de conteúdo por IA multilíngue superior à capacidade atual das plataformas
Misinformation Fingerprints	DoD / NewsGuard	2021-2023	US\$ 749.387	Catálogo de narrativas sinalizadas como desinformação; foco na cobertura Ucrânia/Rússia

AS PLATAFORMAS MANTIVERAM CONTAS MILITARES DOS EUA ENQUANTO REMOVIAM VOZES CIVIS

Entre março de 2012 e agosto de 2022, o Twitter manteve e, em vários casos, assistiu ativamente uma rede de contas vinculadas ao Comando Central dos EUA, conduzindo campanhas coordenadas voltadas ao público do Oriente Médio e da Ásia Central.^[6] ^[7] O Stanford Internet Observatory e a Graphika identificaram pelo menos 173 contas do Twitter, além de 39 perfis do Facebook, 16 páginas, 2 grupos e 26 contas do Instagram removidas por comportamento inautêntico coordenado. A Meta confirmou os Estados Unidos como país de origem.^[8]

A investigação do Twitter Files (Parte 8, Lee Fang, dezembro de 2022) estabeleceu que altos executivos do Twitter tinham conhecimento da rede do CENTCOM desde pelo menos 2017 e não agiram.[9] [28] O Twitter auxiliou ativamente o CENTCOM na inclusão de contas em listas brancas. Um e-mail interno de julho de 2020 mostra o principal advogado do Twitter, Jim Baker, refletindo sobre o fato de que o Pentágono usou um "ofício inadequado" ao montar sua rede e buscava estratégias para evitar expor contas "vinculadas entre si ou ao DoD ou ao USG". Um segundo e-mail da advogada sênior do Twitter, Stacia Cardille, registrava que o Pentágono queria classificar retroativamente suas atividades nas redes sociais "para ofuscar sua atuação neste espaço" e que isso "pode representar uma superclassificação para evitar constrangimentos".

Algumas contas não foram suspensas até maio de 2022 — o mesmo período em que arrecadadores de fundos, jornalistas e contas OSINT ucranianos documentados na Parte III foram suspensos por publicar conteúdo preciso sobre uma guerra ativa. Após a exposição pela Graphika/Stanford, a rede não parou: os sites foram rebatizados, alguns atualizando sua linguagem de divulgação para reconhecer serem financiados publicamente pelo governo dos EUA.[29]

A própria revisão interna do Pentágono confirmou a existência das contas e a ausência de regras específicas que exigissem informações verídicas para operações psicológicas.[10]

As plataformas que mantiveram contas militares encobertas dos EUA por até dez anos — suspendendo-as apenas após exposição por jornalistas — estavam simultaneamente suspendendo jornalistas, pesquisadores OSINT e arrecadadores de fundos ucranianos por publicar conteúdo preciso sobre uma guerra ativa no mesmo período.

Plataforma	Contas Identificadas	Período Ativo	Origem Confirmada	Medida Tomada
Twitter / X	173+ contas	Mar. 2012 – ago. 2022	EUA e Reino Unido (atribuição própria do Twitter)	Algumas suspensas em maio de 2022; restantes em agosto de 2022 — anos após detecção interna
Facebook / Instagram	39 perfis, 16 páginas, 2 grupos, 26 contas do Instagram	2017 – jul. 2022	Estados Unidos (atribuição própria da Meta)	Removidas em agosto de 2022
Múltiplas plataformas	150+ personas no total; fotos de perfil geradas por IA; sites de notícias fictícios	2012–2022	Auditoria do Pentágono confirmada; CENTCOM nomeado	Rede continuou após exposição em sites rebatizados

O SISTEMA DE MODERAÇÃO GOVERNO-PLATAFORMAS ERA FORMAL, MULTIAGENCIAL E DOCUMENTADO

A rede do CENTCOM é um componente documentado de um sistema documentado mais amplo. O Twitter Files (Partes 1, 6, 9, 11, 12 — Taibbi, Fang, Weiss, dezembro de 2022–janeiro de 2023) estabeleceu que o Twitter, o Facebook, o Google e outras grandes plataformas desenvolveram uma infraestrutura formal para receber solicitações de moderação de todo o governo federal.[30] O FBI não era a exceção — era, na caracterização de Taibbi, "o porteiro de um vasto programa de vigilância e censura de redes sociais, abrangendo agências de todo o governo federal — do Departamento de Estado ao Pentágono à CIA".[30]

Os participantes documentados incluem: a Casa Branca; a Foreign Influence Task Force do FBI (80 agentes, criada após 2016, participando de reuniões conjuntas regulares com plataformas); o Departamento de Segurança Interna; o Departamento de Saúde e Serviços Humanos; o Departamento de Defesa; o Global Engagement Center do Departamento de Estado; o Escritório do Diretor de Inteligência Nacional; e a CIA — identificada em documentos pelo seu eufemismo padrão interagências "Other

Government Agency" ou OGA.[30] Antes das eleições de 2020, Twitter, Facebook, Reddit, Discord, Wikipedia, Microsoft, LinkedIn e Verizon Media se reuniam mensalmente com o FBI, a CISA e outros representantes do governo.[31]

A CISA — a Agência de Segurança Cibernética e de Infraestrutura, componente do DHS — reconheceu não ter autoridade legal para realizar supressão de conteúdo diretamente. Sua resposta documentada foi financiar e dirigir a Election Integrity Partnership (EIP), um consórcio liderado pelo Stanford Internet Observatory (com Graphika, o DFRLab do Atlantic Council e o Center for an Informed Public da Universidade de Washington) para realizar funções que o governo constitucionalmente não podia realizar por si mesmo.[31] A EIP sinalizou quase 4.800 itens às plataformas; as plataformas agiram em 35% deles — removendo, rotulando ou bloqueando suavemente.[31] O DHS tentou formalizar publicamente essa infraestrutura em abril de 2022 com o Disinformation Governance Board; foi dissolvido em agosto de 2022 sob pressão pública. A infraestrutura que deveria formalizar continuou operando sem o componente público.

UM TRIBUNAL FEDERAL CONCLUIU QUE O GOVERNO COAGIU A MODERAÇÃO DE PLATAFORMAS

Em *Missouri v. Biden*, o Tribunal Distrital dos EUA para o Distrito Oeste da Louisiana emitiu uma sentença de 155 páginas em 4 de julho de 2023 — baseada em mais de 1.400 fatos documentados — concluindo que funcionários da Casa Branca, do Surgeon General, dos CDC, do FBI e da CISA provavelmente coagiriam ou incentivaram significativamente as plataformas de redes sociais de tal forma que suas decisões de moderação de conteúdo deveriam ser consideradas decisões do governo.[11] [12] O tribunal documentou pelo menos 22 instâncias do que caracterizou como pressão implacável dos funcionários da Casa Branca sobre empresas de tecnologia, e concluiu especificamente que a Casa Branca "deixou muito claro para as empresas de redes sociais o que queria suprimido e o que queria amplificado".[13] O tribunal concluiu ainda que o DHS havia expandido o termo "infraestrutura" para incluir "infraestrutura cognitiva" a fim de criar autoridade para monitorar e suprimir discurso protegido publicado nas redes sociais — redefinindo efetivamente o discurso político como ameaça à segurança nacional.

O Tribunal de Apelações do Quinto Circuito confirmou as conclusões do tribunal distrital, concluindo que o governo havia "conduzido uma campanha de pressão de vários anos projetada para garantir que a censura se alinhasse com os pontos de vista preferidos do governo" e que "as plataformas, em capitulação à pressão patrocinada pelo Estado, alteraram suas políticas de moderação".[33] O caso chegou à Suprema Corte como *Murthy v. Missouri*. O Tribunal rejeitou por falta de legitimidade ativa em junho de 2024, recusando-se a julgar o mérito.[14] As conclusões factuais do tribunal distrital e a confirmação do Quinto Circuito não foram perturbadas. Em março de 2026, o Departamento de Justiça firmou um decreto de consentimento vinculando o Surgeon General, o CDC e a CISA: são proibidos por dez anos de ameaçar empresas de redes sociais com sanções legais, regulatórias ou econômicas para compelir a supressão de discurso protegido.[15] [16] O decreto é um acordo negociado que não contém admissão de responsabilidade passada — a Lawfare observou especificamente que não constitui prova endossada por tribunal de um regime de censura.[34] É, no entanto, um instrumento jurídico vinculante aplicado por um tribunal federal — um que não teria sido necessário se a conduta que proíbe não tivesse sido real.

As descobertas factuais de 155 páginas de um tribunal distrital, uma confirmação do Quinto Circuito e um decreto de consentimento do DOJ não são alegações. São o registro institucional.

O PENTÁGONO CONTRATOU UMA EMPRESA PRIVADA PARA SINALIZAR COBERTURA DISSIDENTE SOBRE A UCRÂNIA

Em setembro de 2021, o Departamento de Defesa dos EUA concedeu à NewsGuard Technologies um contrato de 749.387 dólares para seu projeto Misinformation Fingerprints — um catálogo de narrativas

sinalizadas como desinformação, com foco especial na cobertura da Ucrânia e da Rússia.[17] [35] O CEO da NewsGuard confirmou em correspondência que o trabalho com o Pentágono foi conduzido para o Cyber Command e centrado na "identificação e análise de operações de informação direcionadas aos EUA e seus aliados por governos hostis" — incluindo Rússia e China — e que analistas alertaram especificamente autoridades na Ucrânia sobre narrativas falsas.[19] Até 2022, o banco de dados Fingerprints catalogou 1.122 narrativas sinalizadas e havia sido implantado em grande escala, inclusive por empresas de redes sociais.[18]

A Consortium News entrou com ação federal alegando que a NewsGuard, operando sob o contrato, agia conjuntamente com os Estados Unidos para coagir organizações de notícias a alterar pontos de vista sobre a Ucrânia e a Rússia, impondo censura a visões que divergem da política dos EUA.[20] A ação alegou que órgãos que recusavam retratar conteúdo sofriam retaliação por meio de classificações de confiabilidade que afetavam diretamente a receita publicitária e a visibilidade nas plataformas.[21] As alegações de difamação foram rejeitadas em nível distrital em março de 2025; a relação contratual e seu escopo não estão em disputa.[22]

A NDAA para o ano fiscal de 2024 incluiu uma disposição restringindo os gastos do Pentágono com agências de publicidade que empregam a NewsGuard, após preocupação do Congresso com o acordo.[23]

O PENTÁGONO IMPÕS CENSURA PRÉVIA AO JORNALISMO — E UM TRIBUNAL A DERRUBOU

Em setembro de 2025, o Departamento de Defesa emitiu uma diretiva exigindo que jornalistas credenciados no Pentágono assinassem um compromisso de se abster de reportar qualquer informação — incluindo informações não classificadas — que não tivesse sido aprovada para divulgação por um oficial autorizador. Jornalistas que recusassem enfrentariam revogação de credenciais.[24] [25] [32] Dezenas de correspondentes se recusaram a assinar e foram forçados a entregar seus crachás de imprensa. O New York Times processou o Departamento de Defesa em dezembro de 2025. A Sociedade de Jornalistas Profissionais descreveu a política como censura prévia — "a violação mais grave da liberdade de imprensa sob a Primeira Emenda".[26]

Em março de 2026, o juiz distrital dos EUA Paul Friedman declarou as restrições de imprensa do Pentágono inconstitucionais, concluindo violações da Primeira e da Quinta Emendas.[27] [32]

Censura prévia é o termo jurídico para a proibição governamental de publicação antes de ela ocorrer. É o mecanismo preventivo primário que este relatório documenta as plataformas aplicando a vozes globais ao longo do período coberto. O governo dos EUA o aplicou diretamente ao seu próprio corpo de imprensa no mesmo período — e precisou de uma decisão judicial federal para pará-lo. Este mecanismo não é o único. A supressão global generalizada, ou de população, com foco regional, étnico, religioso ou ideológico, distinta das ondas de supressão em torno de incidentes ou informações de importância, independentemente da nação que a impõe, deve ser classificada separadamente como conduta criminal própria no âmbito do genocídio cultural, para que um, ambos ou outros não sobrevivam; ou sejam suplantados, substituídos ou de outra forma trocados por metodologias ainda desconhecidas pelo mundo. A solução deve deixar espaço para conceitos, métodos e distorções futuros e desconhecidos, a fim de evitar uma catástrofe para os direitos humanos globais; mesmo em sua forma atualmente fragmentada.

O QUE ISTO ESTABELECE

Evidência	Fonte	O que Estabelece
DARPA SMISC + INCAS + Civil Sanctuary, 2011-2022	Solicitações federais; DARPA.mil; 200+ artigos publicados	O exército dos EUA desenvolveu e financiou continuamente a metodologia de supressão ao longo de uma década

Rede de contas falsas do Pentágono, 2012-2022; persistência pós-exposição	Graphika/SIO; Twitter Files; Meta; The Intercept abril de 2026	As plataformas auxiliaram ativamente contas militares encobertas dos EUA; removeram simultaneamente vozes civis de guerra; a rede persistiu após a exposição
Sistema formal governo-plataformas: FBI, CISA, CIA, Estado, DoD, HHS, ODNI	Twitter Files Partes 1, 6, 9, 11, 12; documentos DHS/CISA; relatório EIP	Uma infraestrutura formal multiagencial documentada para encaminhar solicitações de moderação existia em todas as grandes plataformas
Missouri v. Biden — sentença de 155p + confirmação do 5.º Circuito, 2023	Tribunal Distrital dos EUA + 5.º Tribunal de Apelações do Circuito	Dois tribunais federais concluíram que funcionários governamentais provavelmente coagiram decisões de moderação; registro factual não perturbado pela Suprema Corte
Decreto de consentimento do DOJ, março de 2026	Departamento de Justiça dos EUA; NCLA; Juiz Terry Doughty	Proibição de dez anos para três agências de ameaçar plataformas para suprimir discurso protegido; restrição jurídica vinculante, sem admissão de responsabilidade
Contrato NewsGuard, US\$ 749.387, 2021-2023; restrição NDAA 2024	Contratos do DoD; correspondência do Cyber Command; registro do Congresso	O Pentágono pagou a uma empresa privada para catalogar e sinalizar cobertura dissidente sobre Ucrânia/Rússia; o Congresso restringiu posteriormente o acordo
Restrições de imprensa do Pentágono, setembro de 2025; decisão judicial março de 2026	Diretiva do DoD; US Press Freedom Tracker; Juiz Paul Friedman	O governo dos EUA impôs censura prévia ao jornalismo e precisou de uma decisão judicial federal para revertê-la

O enquadramento atual deste documento — de que os resultados da supressão de plataformas são consistentes com os interesses geopolíticos dos EUA — já não é inferencial. Está documentado.

PARTE III — O CASO UCRANIANO

Pessoas, organizações e plataformas nomeadas: Um registro documentado da supressão, 2014-2026

Esta seção documenta apenas o que escapou das plataformas — para o jornalismo, relatórios de ONGs, correspondência governamental, pesquisa acadêmica e plataformas de terceiros. A escala real é ordens de magnitude maior. Este é um valor mínimo, não máximo.

O PADRÃO ANTES DO CASO

As nações e populações documentadas acima não são um preâmbulo ao caso ucraniano que se segue. São o contexto que torna o caso ucraniano legível.

O que aconteceu com as vozes ucranianas, pró-ucranianas e de documentação factual da guerra em cada plataforma principal de 2014 a 2026 não ocorreu de forma isolada. Ocorreu dentro de um sistema que já havia passado anos suprimindo o Tigray, a Palestina, Cuba, Venezuela, Bielorrússia, Mianmar e dezenas de outros. Um sistema que havia demonstrado, repetidamente, que permitiria atividades inautênticas coordenadas contra vozes específicas e classificaria a documentação de atrocidades como violações de políticas, deixando o conteúdo dos perpetradores intacto.

O caso ucraniano é a instância mais extensamente documentada desse sistema em operação. Está documentado com essa profundidade porque a sociedade civil, o jornalismo, o governo e as instituições internacionais ucranianas lutaram para documentá-lo. A maioria das populações listadas acima não tinha essa infraestrutura. Sua supressão está proporcionalmente menos documentada. Não era proporcionalmente menos grave.

O que você está prestes a ler não é um caso especial. É um caso que foi documentado com rigor suficiente para poder ser lido.

COMO LER O BANCO DE DADOS

Cada entrada na tabela de pessoas nomeadas usa distintivos coloridos para identificar as plataformas envolvidas e os métodos de supressão aplicados. Múltiplos distintivos por entrada indicam múltiplas plataformas ou métodos.

CHAVE DE PLATAFORMAS

F Facebook	I Instagram
X Twitter / X	T TikTok
Y YouTube	P Patreon
A Apple App Store	TG Telegram

CHAVE DE MÉTODOS DE SUPRESSÃO

SUS Conta suspensa / removida	SHB Shadowban / ghost ban
DEM Desmonetizado	RCH Alcance reduzido sem notificação
PST Publicação / conteúdo removido	HTG Hashtag bloqueado
FTR Funcionalidade restrita	ADV Publicidade cancelada

BAN Banido permanentemente — sem restabelecimento

PESSOAS NOMEADAS — TABELA PRINCIPAL

43 pessoas nomeadas documentadas no Twitter/X, Meta (Facebook/Instagram), YouTube, Patreon e Apple App Store. Ordenadas por importância, depois cronologia.

Nome / Handle	Função / Âmbito	Plataforma(s)	Método(s) de supressão	Data
Zelenskyy Presidential Account (+ associated accounts)	Mídia social presidencial oficial ucraniana	X	SHB FTR	Jun 2023
Ukrainian Armed Forces Strategic Communications	Departamento oficial de comunicações estratégicas das Forças Armadas ucranianas	Y	PST FTR	Oct 2023
Ambassador Yevhen Perebyinis	Embaixador ucraniano na República Tcheca — publicação removida por criticar Putin	F	PST	Jul 2021
Come Back Alive (Povernys' Zhyvym)	A maior organização de caridade militar da Ucrânia; desde 2014; 2.000+ drones financiados	P	BAN	Feb 24, 2022
Andrius Tapinas	A figura pública mais influente da Lituânia; campanha 'Bayraktar do Povo' (5+ M€ em 3 dias)	F P	SUS	Dec 2022 / Feb 2022
Azovstal Defenders' Families Association	Grupo de defesa familiar para prisioneiros de guerra do Regimento Azov	I	BAN	Aug 2022
Azov Regiment Patronage Service ('Angels of Azov')	Serviço de apoio oficial, Regimento Azov, Guarda Nacional Ucraniana	F I	SUS	Sep 2022
Anonymous Instagram user ('Where is Azov?' post)	Usuário comum; publicação pedia o retorno de 700+ prisioneiros Azov	I	PST	Dec 2022
Roman Burko / InformNapalm @newsburko	Fundador, InformNapalm OSINT (desde 2014); contribuiu para identificação do GRU e investigação MH17	X F	SUS BAN	Mar 2020 & Feb 2022

Nome / Handle	Função / Âmbito	Plataforma(s)	Método(s) de supressão	Data
Kyle Glen @OsintBunker / @Conflicts	Jornalista OSINT, cofundador do Conflict News (400.000+ seguidores)	X	SUS	Feb 2022
Oliver Alexander @OAlexanderDK	Analista OSINT, pesquisador de segurança (Dinamarca)	X	SUS	Feb 2022
@NeuroneIntelligence	Plataforma OSINT em francês (Suíça)	X	SUS	Feb 2022
Mendo en Conflicto	OSINT de conflitos em espanhol (Espanha/América Latina)	X	SUS	Feb 2022
Notícias e Guerras	OSINT e documentação de conflitos em português brasileiro	X	SUS	Feb 2022
@667_mancer	Conta OSINT; havia desmentido bandeiras falsas russas	X	SUS	Feb 2022
Yana Suporovska	Jornalista ucraniana; arrecadadora de fundos — arrecadou 800.000 UAH para drone militar	X	SUS	May-Jun 2022
Roman Sinitsyn	Ativista; chefe da direção militar, Fundação Prytula	X	SUS	Apr-Jun 2022
Melania Podolyak	Ativista; coordenadora, Fundação Prytula em Lviv	X	SUS	2022
Alisa Chirva	Voluntária; cofundadora, Fundação Palyanytsia	X	SUS	2022
Maria Smirnova	Voluntária e militar	X	SUS	2022
Julia Napolska	Voluntária; gerente de projetos SarTech	X	SUS	2022
Olya Suprun @Ola_Bilo4ka	Blogueira e voluntária	X	SUS	Jun 2022
Petro Nek	Blogueiro; CMO, Lviv Online — bloqueado por publicar fotos de Bucha	X	SUS	Apr 2022
Oleg Novikov	Jornalista ucraniano, co-apresentador de 'Pravo na poplavu'	X	SUS	2022
Yevheniy Lira	Escritor, tradutor, documentarista ucraniano	X	SUS	Dec 2021

Nome / Handle	Função / Âmbito	Plataforma(s)	Método(s) de supressão	Data
Sergey Parkhomenko	Jornalista independente — suspenso por reportagem sobre responsabilidade russa no MH17	F	SUS	May 2015
Olga Tokariuk	Jornalista independente (Chatham House, CEPA, Reuters Institute)	X	SHB	Dec 2022
Ayder Muzhdabayev	Jornalista e blogueiro tártaro da Crimeia	P	SUS	2022
Ustyna Stefanchuk	Historiadora acadêmica — conta deletada por fotos do local de massacre do NKVD	F	BAN	Jul 2021
Olena Pavlova (Inzhyr The Cat)	Criadora de quadrinhos — bloqueada por ilustrações literárias	F	SUS	Sep 2021
Jamala (+ wave of Ukrainian accounts)	Cantora ganhadora do Grammy e da Eurovisão; centenas de milhares de seguidores	X	SHB FTR	Jun 2023
Bohdan Gdal ('Na Teremkakh' admin)	Administrador, grupo comunitário de Kyiv (31.000 membros) — bloqueado permanentemente	F	BAN	Dec 2021
'Lyudonky, advise' Lviv community group	Grupo comunitário do Facebook, 360.000 membros — bloqueado permanentemente	F	BAN	Jun 2021
Denys Davydov	Ex-piloto comercial ucraniano; analista de guerra (400.000→900.000+ inscritos)	Y	DEM	Oct 2022
Artur Rehi	Analista de história militar e guerra estoniano (500.000+ inscritos)	Y	DEM	Oct 2022
Perun	Canal de análise militar (~250.000 inscritos)	Y	DEM	Oct 2022
'Reporting from Ukraine'	Criador ucraniano anônimo de atualizações sobre a guerra	Y	DEM	Sep-Oct 2022
Jake Broe	Veterano militar americano; YouTuber de geopolítica (~250.000 inscritos)	Y	ADV	Oct 2022

Nome / Handle	Função / Âmbito	Plataforma(s)	Método(s) de supressão	Data
Vlad Vexler	Filósofo político de origem russa, Universidade de Londres	Y	ADV	Oct 2022
Šarūnas Jasiukevičius ('Praeities Žvalgas')	Ativista lituano e arrecadador de fundos para a Ucrânia — banimentos cíclicos	F	BAN SUS	2022
Christo Komarnitski	Cartunista político búlgaro (52.000+ seguidores)	F	FTR	Late 2022
Georgi Georgiev (BOEC)	Líder BOEC Bulgária — banido 50 vezes; mais de 3 anos de tempo total de banimento	F	SUS	2019-2023
Anonymous Ukrainian creator	Criador do YouTube sem conexão militar — removido por 'financiar armas'	P	BAN	Mar 2023

EM SUAS PRÓPRIAS PALAVRAS

As seguintes são declarações diretas e literais de pessoas cujas contas, conteúdos ou organizações foram suprimidos. Cada uma está atribuída e documentada.

“Minha história começou depois de ter arrecadado quantias significativas. Arrecadamos dinheiro para um drone para uma unidade das Forças Especiais da Guarda Nacional. Era caro, 800.000 UAH, mas conseguimos. A primeira proibição de 12 horas foi por minha resposta irônica. Enviei um recurso, mas foi recusado. Então atacaram meus tweets antigos, todos eles. Até denunciaram um tweet com uma foto minha abraçando meu filho no Dia das Mães. Por fim, as denúncias chegaram à resposta com o número do cartão de crédito que usei para arrecadar dinheiro para o drone. O Twitter avaliou como publicação de informação pessoal.”

Yana Suporovska, jornalista ucraniana e arrecadadora de fundos militares — AIN.ua, 16 de junho de 2022

“O Twitter me bloqueou de novo porque não quer que as pessoas vejam os assassinatos cometidos pelos russos. Não, a rede social não bloqueou as contas dos propagandistas russos e funcionários governamentais que incentivaram essas atrocidades; em vez disso, bloqueou a mim e a dezenas de outros que publicamos sobre isso.”

Petro Nek, blogueiro e CMO, Lviv Online — publicação no Facebook, 5 de abril de 2022; Ukraïner (novembro de 2022)

“Pela primeira vez em 6 anos de guerra, o Twitter bloqueou minha conta, sem nenhuma razão aparente e sem nenhuma explicação.”

Roman Burko, fundador da InformNapalm — InformNapalm.org, 27 de março de 2020

“A página foi removida sem qualquer aviso... em um momento muito difícil para a Ucrânia. Não se sabe para onde foram mais de 250.000 dólares.”

Taras Chmut, diretor da Come Back Alive — CNBC, 24 de fevereiro de 2022

“Você vendeu mais de 300.000 USD de suas doações mensais para a Ucrânia. No entanto, esconde-se atrás de seus 'termos e políticas', tentando explicar que o Patreon não pode ser usado para financiar atividades militares... Você interrompeu fundos vitais para a Ucrânia e seu povo... Você ajudou criminosos de guerra. E ajudar criminosos de guerra certamente viola seus termos.”

Andrius Tapinas, jornalista lituano — carta aberta ao Patreon, 25 de fevereiro de 2022

“Não estou inclinada a acreditar em teorias conspiracionistas. Provavelmente estavam bloqueando por palavras-chave. Outra questão é como estão incorporadas nos algoritmos do Facebook — isso é o que é interessante.”

Ustyna Stefanchuk, historiadora acadêmica — Texty.org.ua, 15 de julho de 2021

“Ultimamente tenho ficado desbloqueada no Facebook por cerca de quatro ou cinco dias, e então sou bloqueada novamente por um mês.”

Šarūnas Jasiukevičius ('Praeities Žvalgas'), ativista lituano e arrecadador de fundos para a Ucrânia — Kauno diena, 2022

“Nos últimos cinco anos, minha conta foi banida exatamente 50 vezes. No total, passei mais de três anos banido por minhas atividades com o BOEC e nossas batalhas contra a máfia e a quinta coluna do Kremlin.”

Georgi Georgiev, líder do BOEC (Bulgária) — Serviço búlgaro da RFERL, 20 de janeiro de 2023

“Hoje @Denys Davydov e @Artur Rehi e outros relatam que seus canais inteiros foram desmonetizados por falar sobre a guerra na Ucrânia. Não veiculou anúncios em meus canais, mas hoje fui informado de que uma conta publicitária associada ao meu canal [...] foi cancelada. Isso é inaceitável. Estamos falando de uma extraordinária falta de transparência e responsabilização em nossa praça pública.”

Vlad Vexler, filósofo político, Universidade de Londres — publicação na comunidade do YouTube, 8 de outubro de 2022

“Os motivos do bloqueio são, como sempre, desculpas abstratas sobre a violação das normas sem qualquer especificidade. Estamos convencidos de que as remoções de páginas não são justas.”

Serviço de Patrocínio do Regimento Azov ('Anjos do Azov') — anúncio no Telegram, setembro de 2022

“A invasão russa da Ucrânia é reconhecida internacionalmente como ilegal. O Conselho exorta a Meta a rever suas políticas para levar em conta as circunstâncias da intervenção militar ilegal.”

Conselho de Supervisão da Meta — Caso #fb-mbgotvn8, 16 de novembro de 2022

“Os ucranianos não estão pedindo ao Facebook que lhes dê liberdade irrestrita para atacar russos na internet. O que querem é uma política clara que seja aplicada de forma justa e permita aos usuários combater as narrativas russas e não acordar com bloqueios ou suspensões inesperados.”

Igor Rozkladaj, CEDEM (Centro para a Democracia e o Estado de Direito, Ucrânia) — Kyiv Independent, 30 de janeiro de 2024

PERFIS DE CASO AMPLIADOS

Os seguintes perfis fornecem contexto narrativo completo para casos de particular importância, incluindo o mecanismo de supressão, contexto mais amplo e, onde disponível, testemunho em primeira pessoa.

Yana Suporovska

X

Jornalista ucraniana e arrecadadora de fundos militares, Kyiv

Yana Suporovska era usuária do Twitter há mais de 13 anos quando, em maio de 2022, começaram os ataques coordenados de denúncia contra sua conta. Ela havia estado arrecadando fundos publicamente para o exército ucraniano — 800.000 UAH para um drone para uma unidade das Forças Especiais da Guarda Nacional — quando o ataque começou.

O mecanismo que descreveu foi sistemático: contas bot primeiro provocavam uma resposta irônica, depois denunciavam a resposta; depois perseguiam tweets antigos um por um; depois denunciavam seu número de cartão de crédito publicado para arrecadação de fundos. Cada denúncia resultava em uma suspensão de 12 horas ou mais. O Twitter recusou seus recursos.

Em 7 de junho de 2022, depois de anunciar que havia arrecadado 400.000 UAH (cerca de 13.500 dólares) para comprar um drone para o exército, sua conta desapareceu completamente. Foi restaurada somente depois que o cantor ucraniano Svyatoslav Vakarchuk (Okean Elzy) e outros a defenderam publicamente.

Fonte: AIN.ua (16 de junho de 2022); TheStreet (8 de junho de 2022)

Roman Burko / InformNapalm

X

F

Fundador e Editor-chefe da InformNapalm; comunidade OSINT voluntária desde 2014

A InformNapalm é uma comunidade voluntária de inteligência de código aberto que documenta a agressão russa desde 2014. Seu trabalho contribuiu diretamente para a identificação de pessoal do GRU russo e para investigações sobre o MH17.

Em março de 2020, todas as contas oficiais da InformNapalm — nos idiomas ucraniano e estrangeiros, cada uma com 14.000+ seguidores — foram suspensas simultaneamente no Twitter, imediatamente após a publicação de fotos aéreas que geolocalizavam equipamentos militares russos no Donbas. O Facebook

aplicou simultaneamente um rótulo automático de 'falso' a uma publicação relacionada.

Em 23 de fevereiro de 2022 — véspera da invasão em grande escala — todas as contas foram suspensas novamente, junto com outras contas OSINT rastreando movimentos militares russos. O padrão — simultâneo, sem explicação, sincronizado precisamente com a publicação de inteligência militar russa — repetiu-se em dois anos separados.

Fonte: *InformNapalm.org* (27 de março de 2020); *Ukrainian* (novembro de 2022)

Georgi Georgiev / BOEC (Bulgária)

F Líder da BOEC — *Bulgaria United With One Purpose*; ativista cívico

Georgi Georgiev liderou o BOEC, o movimento cívico que conduziu os protestos antigovernamentais de 2020 e as ações de apoio à Ucrânia desde 2022. Em cinco anos, sua conta do Facebook foi banida 50 vezes. O tempo acumulado total que passou banido supera três anos.

Em janeiro de 2023, o BOEC organizou um protesto em frente à sede em Sofia da TELUS International Bulgaria — a empresa canadense contratada pela Meta para moderar o conteúdo do Facebook para usuários búlgaros — sob o lema 'Os bloqueados bloqueiam'.

Fonte: *Serviço búlgaro da RFERL* (20 de janeiro de 2023); *Euractiv*

Conselho de Supervisão da Meta — Caso 'Poema russo' (Letônia)

F Usuário do Facebook na Letônia; caso do Conselho de Supervisão #fb-mbgotvn8

Em abril de 2022, um usuário do Facebook na Letônia publicou uma imagem de um corpo de bruços em uma rua de Bucha — confirmada pela Meta ao Conselho como autêntica — junto com texto em russo que traçava paralelos entre as ações do exército russo e as atrocidades nazistas na Segunda Guerra Mundial. A publicação citava o poema do poeta soviético Konstantin Simonov 'Mate-o! Mate-o! Mate-o!' como recurso retórico.

A Meta removeu a publicação por 'Discurso de ódio'. O Conselho de Supervisão reverteu tanto a remoção original quanto o aviso de advertência posterior. A decisão do Conselho incluía uma conclusão de relevância direta para todo o padrão documentado neste banco de dados: 'A invasão russa da Ucrânia é reconhecida internacionalmente como ilegal. O Conselho exorta a Meta a rever suas políticas para levar em conta as circunstâncias da intervenção militar ilegal.'

A Meta não implementou a recomendação.

Fonte: *oversightboard.com/news/485045113689422*

ORGANIZAÇÕES E MEIOS NOMEADOS

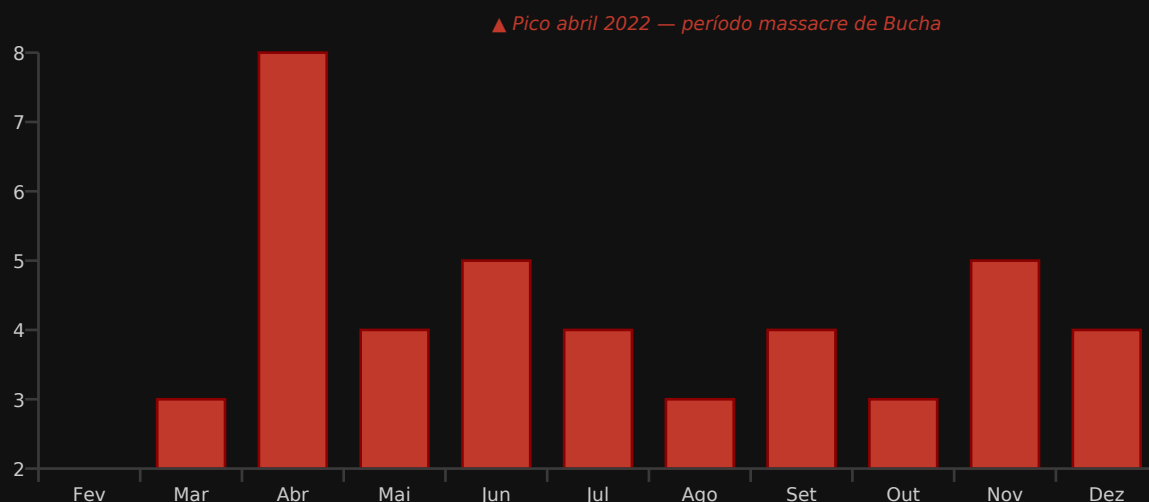
Organização	Função / Âmbito	Plataforma(s)	Método(s) de supressão	Data
Channel 5 (Kanal 5)	Emissora nacional ucraniana	F	BAN	Jun 2022

Organização	Função / Âmbito	Plataforma(s)	Método(s) de supressão	Data
Hromadske Radio and TV	Grande emissora independente sem fins lucrativos da Ucrânia (fundada em 2013)	F	SUS RCH	2022
Liga.net	Uma das maiores organizações de mídia ucranianas (notícias, negócios, direito)	F	SUS	2022-2023
Groont	Meio de comunicação ucraniano	F	PST	Jul 2022
Ukrainska Pravda	O meio de comunicação on-line mais visitado da Ucrânia (fundado em 2000)	F	RCH DEM	2022-2023
DOU.ua	Grande meio de comunicação tecnológico ucraniano	F	RCH DEM	2022-2023
'Kyiv Not Kiev'	Página de defesa em inglês (ortografia ucraniana da capital)	F	BAN	Apr 2022
Poltavska Khvylya	Meio de comunicação on-line regional, Oblast de Poltava	F	PST ADV	Dec 2022
Ukrainian military pages (5 named)	Dia da Infância (27.000), Notícias Militares Ucranianas (150.000), Fortification (28.000), + 2 mais	F	BAN	2021
'Lyudonky, advise' — Lviv group	Grupo comunitário do Facebook, 360.000 membros	F	BAN	Jun 2021
'Na Teremkakh' — Kyiv group	Grupo comunitário de Kyiv, 31.000 membros	F	BAN	Dec 2021
Association of Azovstal Defenders' Families	Grupo de defesa familiar para prisioneiros do Regimento Azov	I	BAN	Aug 2022
Azov Regiment Patronage Service	Serviço de apoio oficial, Guarda Nacional Ucraniana	F I	SUS	Sep 2022
Alty / RKIN App	Aplicativo ucraniano para rastrear baixas militares russas + alertas aéreos	A	FTR	2022

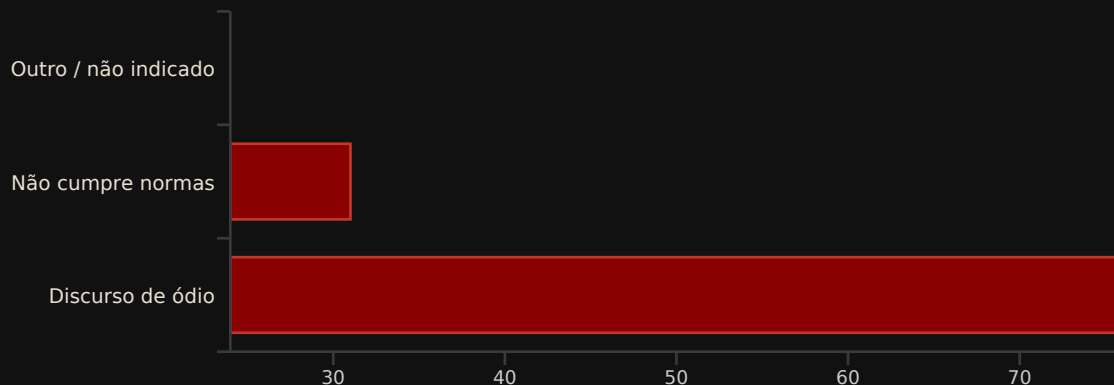
CLUSTERS GEOGRÁFICOS — DADOS QUANTIFICADOS

LITUÂNIA — 131 casos documentados (fevereiro-dezembro de 2022)

O estudo [Debunk.org/Universidade de Vilnius](https://debunk.org) é o único conjunto de dados nacional completamente quantificado sobre a supressão de conteúdo pró-ucraniano. Cobre um país pequeno durante dez meses. 131 casos apenas na Lituânia torna a escala inegável.



Motivos indicados para restrições do Facebook — Lituânia 2022



131 casos totais	Restrições do Facebook documentadas sobre conteúdo pró-ucraniano na Lituânia, fev.-dez. 2022
76 de 131	Citaram 'discurso de ódio' — incluindo termos padrão em lituano para forças russas
57 de 131	Bloqueios de 30 dias — a duração mais comum
3 dos 8 casos de abril	Diretamente relacionados com o compartilhamento de fotografias do massacre de Bucha
4 de 131	Revertidos pelo Facebook em recurso — 127 bloqueios incorretos mantidos

€ 53,8 milhões

Ajuda arrecadada pelo Facebook — perturbada por restrições de conteúdo

UCRÂNIA — PADRÃO NACIONAL (CEDEM, outubro de 2023)

57 organizações

Organizações de mídia ucranianas estudadas pelo CDEM

27 de 57
(47,4%)

Haviam enfrentado restrições do Facebook ou Instagram desde fevereiro de 2022

92%

Taxa de sucesso de recursos do CDEM na categoria 'Desinformação'

60%

Taxa de sucesso geral — mais da metade de todos os bloqueios aplicados incorretamente

BULGÁRIA — ONDA DOCUMENTADA (janeiro de 2023)

Uma onda documentada de usuários búlgaros pró-ucranianos do Facebook enfrentou restrições simultâneas. A empresa moderadora era a TELUS International Bulgaria, filial canadense da Meta. Em janeiro de 2023, dezenas protestaram sob o lema 'Os bloqueados bloqueiam'.

SUPRESSÃO DE HASHTAGS E CONTEÚDO

Os casos a seguir documentam a supressão que operou ao nível da infraestrutura da plataforma — afetando todos os usuários de um hashtag ou tipo de conteúdo.

#bucha / #buchamassacre — Facebook e Instagram

F I

PST HTG

Início de abril de 2022

Após a descoberta de assassinatos em massa em Bucha, a documentação sob esses hashtags foi bloqueada automaticamente. O porta-voz da Meta, Andy Stone, confirmou: 'Isso ocorreu automaticamente por causa do conteúdo gráfico.' A documentação global de um local de crimes de guerra confirmado foi suprimida no momento de máxima atenção internacional.

#russiaisaterroriststate — Instagram

I

HTG RCH

Junho de 2022

Os ucranianos usavam este hashtag para documentar bombardeios russos de edifícios civis. As publicações não apareciam nos feeds. Os ucranianos mudaram para #russiaterroriststate para contornar a restrição.

#BuchaMassacre, #Azov, #RussiansATerroristState, #StandWithUkraine — pesquisa no Instagram

I

HTG

A partir de abril de 2022

Os quatro hashtags bloqueados da barra de pesquisa do Instagram. Documentados formalmente na Questão Escrita do PE E-002411/2022 (MEP Tomáš Zdechovský, PPE, 3 de julho de 2022): 'As vítimas de guerra estão sendo silenciadas, bloqueadas ou shadowbaneadas'.

Fotografia de passaporte ucraniano — Instagram

I

RCH

Verão de 2022

Fotografias de passaportes ucranianos sinalizadas como 'conteúdo potencialmente inaceitável'. Documentado pela investigação da Ukraïner, com capturas de tela.

Termos ucranianos para forças russas — Facebook (2015-2022+)

F

PST

SUS

De 2015 em diante

Palavras ucranianas para forças russas — incluindo moskali, rusnya, rashysty — classificadas como discurso de ódio. Usuários banidos por usá-las em contextos jornalísticos ou políticos. Incluindo citações da poesia de Taras Shevchenko, a partir de 2015.

THE MARKUP — SUPRESSÃO ESTRUTURAL DO INSTAGRAM (fevereiro de 2024)

The Markup investigou os comportamentos de supressão do Instagram usando quase 100 contas. Descobertas principais documentadas:

Legendas deletadas	O Instagram deletou legendas de publicações contendo certos hashtags sem notificação
Hashtags suprimidos	Um hashtag mostrando '100+ publicações' na pesquisa exibia 'Nenhum resultado encontrado' quando clicado
Conteúdo de guerra rebaixado	Imagens não gráficas de guerra 'fortemente rebaixadas' pelo Instagram
Sem recurso	Usuários 'nem sempre recebiam a opção de recorrer' quando o conteúdo era removido
Aplicação incorreta	Instagram 'deletou conteúdo por violar uma diretriz específica, mas o conteúdo não parecia violar essa diretriz'
Queda de alcance sem aviso	Usuários relataram queda no alcance de Stories de centenas de milhares para centenas — repentina, sem explicação, sem recurso

Fonte: The Markup, 'Demoted, Deleted, and Denied' (25 de fevereiro de 2024)

HISTÓRICO PRÉ-INVASÃO — DE 2014 A FEVEREIRO DE 2022

A supressão de conteúdo ucraniano não começou com a invasão de fevereiro de 2022. Começou em 2014 — e os padrões estabelecidos durante esse período estavam completamente operacionais quando a invasão em grande escala começou.

Data	Plataforma	Conta / Conteúdo	Tipo de supressão	Fonte
2014	Facebook	Contas ucranianas críticas à anexação da Crimeia	Suspensões em massa	Ukrainian; BBC
2015	Facebook	Usuário cita poema de Taras Shevchenko	Conta suspensa; classificada como discurso de ódio	Ukrainian; Radio Svoboda
2015-2021	Facebook/Instagram	Múltiplos usuários ucranianos; terminologia militar em língua ucraniana	Suspensões repetidas	Ukrainian
Mai. 2015	Facebook	Sergey Parkhomenko — reportagem sobre responsabilidade russa no MH17	Conta suspensa	BBC Monitoring
2015-2019	Facebook	Usuários ucranianos em geral	Sem equipe de moderação em ucraniano até 2019	Ukrainian; Texty.org.ua
Jul. 2021	Facebook	Páginas militares ucranianas (5 nomeadas)	Páginas removidas; reconhecidas como erros — sem mudança estrutural	Texty.org.ua
Jul. 2021	Facebook	Ustyna Stefanchuk (documentação massacre do NKVD)	Conta removida; restaurada após pressão pública	Texty.org.ua
Jul. 2021	Facebook	Embaixador Yevhen Perebyinis	Publicação removida como "discurso de ódio" (crítica a Putin)	Texty.org.ua
Set. 2021	Facebook	Olena Pavlova (Inzhyr The Cat)	Conta bloqueada por ilustrações literárias	Ukrainian
Dez. 2021	Facebook	"Na Teremkakh" grupo comunitário de Kyiv (31.000 membros)	Página bloqueada permanentemente	Ukrainian
Jun. 2021	Facebook	"Lyudonky, advise" comunidade de Lviv (360.000 membros)	Página bloqueada permanentemente	Ukrainian
Mar. 2020	Twitter	InformNapalm (todas as contas simultaneamente)	Todas as contas bloqueadas após publicar inteligência militar russa	InformNapalm.org
Dez. 2021	Twitter	Yevheniy Lira (documentarista)	Conta bloqueada	Ukrainian
23 Fev. 2022	Twitter	Glen, Burko, Alexander, NeuronIntelligence, Mendo, Notícias, @667_mancer	Suspensões massivas simultâneas — véspera da invasão	Múltiplas

X (TWITTER) — SHADOWBANNING DOCUMENTADO, 2022-2023

Olga Tokariuk — Ghost ban (dezembro de 2022)

Olga Tokariuk é uma jornalista ucraniana independente cujo trabalho apareceu no TIME, Washington Post, BBC e NPR. Em dezembro de 2022, um colega a notificou de que sua conta havia sido ghost-baneada. Ela não havia sido notificada pela plataforma.

“Um amigo me enviou isso. Apareentemente estou em um 'ghost ban' pelo Twitter, seja lá o que isso signifique.”

Olga Tokariuk — 14 de dezembro de 2022; reportado no Newsweek (14 de dezembro de 2022)

Onda da barragem de Kakhovka — Código-fonte do algoritmo (junho de 2023 + abril de 2023)

Quando as forças russas destruíram a usina hidrelétrica de Kakhovka em 6 de junho de 2023, múltiplas contas ucranianas foram shadowbaneadas simultaneamente no X. As contas desapareciam no modo inglês, mas permaneciam visíveis no modo ucraniano. Em abril de 2023, o gerente de produto Aakash Gupta identificou que o conteúdo marcado como 'Crise da Ucrânia' foi colocado no mesmo nível de rebaixamento que 'Desinformação', 'Violência' e 'Enganoso'.

Contas afetadas	Jamala (centenas de milhares de seguidores) a contas com menos de 100 — simultaneamente
Alvo da supressão	Público internacional especificamente (interface em inglês)
Comportamento padrão	Rótulo 'conteúdo sensível' aplicado — desativado por padrão, requer 60+ segundos para desativar
Evidência ao nível do código	O algoritmo do X colocou 'Crise da Ucrânia' no mesmo nível que 'Desinformação', 'Violência', 'Enganoso'
Mesmo dia	O proprietário do X, Elon Musk, compartilhou um vídeo sugerindo que a Ucrânia era responsável pela explosão

Fontes: IMI (8 de junho de 2023); Gizmodo (3 de abril de 2023); Sundries.com.ua (8 de junho de 2023); New Voice of Ukraine (2 de abril de 2023)

ADMINISTRADORES DO TELEGRAM DE MELITOPOL — DETIDOS EM 2023, CONDENADOS EM 2025

Os seis indivíduos foram detidos em uma única operação do FSB em 20 de agosto de 2023 em Melitopol ocupada pelos russos. Todos foram acusados por administrarem canais pró-ucranianos no Telegram. Estas são as condenações mais longas conhecidas por administrar canais pró-ucranianos nas redes sociais.

Nome	Canal	Condenação	Acusações / Observações
Heorhiy Levchenko	RIA Melitopol	16 years maximum-security	State treason; incitement to extremism; organising informant network Arrested Aug 20, 2023. Sentenced Sep 2, 2025
Vladyslav Hershon	Melitopol Is Ukraine	15 years strict-regime	Espionage; terrorism-related offences (trial behind closed doors) Arrested Aug 20, 2023. Sentenced Sep 3, 2025
Yana Suvorova	Melitopol Is Ukraine	14 years low-security	'Directing HIMARS strikes on an FSB building' Age 19 at arrest. Sentenced Oct 23, 2025. Held at Taganrog SIZO-2 (torture facility)
Oleksandr Malyshev	Melitopol Is Ukraine	26 years — longest known sentence for running a pro-Ukrainian social media channel	'Terrorist act: launching a missile and bomb strike' Arrested Aug 20, 2023
Mark Kaliush	Associated channels	Compulsory psychiatric treatment (no criminal trial)	Used as additional instrument of suppression Arrested Aug 20, 2023
Anastasiia Hlukhovska	RIA Melitopol journalist	Whereabouts unknown as of September 2025	Not disclosed by Russian authorities Arrested Aug 20, 2023. Fate unknown

Fontes: IPI; Kyiv Independent (4 de setembro de 2025; 24 de outubro de 2025); RSF; IMI (2025-2026)

COLAPSO DA USAID E ECOSSISTEMA INFORMATIVO DA UCRÂNIA (2025)

Em fevereiro de 2025, o governo dos EUA congelou o financiamento da USAID. O impacto no ecossistema de mídia ucraniano foi imediato e documentado. Esta seção está incluída aqui porque as redações que destruiu eram precisamente as que documentavam a supressão de plataformas e os crimes de guerra russos.

80-90%	das organizações de mídia ucranianas recebiam financiamento da USAID
100%	das receitas para algumas redações
40-60%	das receitas para outras
3-10%	Receitas publicitárias — todo o resto era ajuda de doadores
-20%	Redução projetada adicional de jornais e revistas sem ajuda de doadores
-25-30%	Queda projetada na circulação por assinatura
~2/3	Subsídios da USAID como proporção dos projetos do jornalista Denys Bihus
62.º	Posição da Ucrânia no Índice Mundial de Liberdade de Imprensa da RSF 2025

400 milhões+

Pessoas que perderam acesso a informação confiável financiada pela USAGM

Redações diretamente afetadas: RIA Melitopol; Kordon Media (Sumy); Slobidskyi Kray (o jornal mais antigo de Kharkiv); Denys Bihus (jornalismo investigativo). A diretora do Kyiv Independent, Olga Rudenko: 'O congelamento causou danos ao jornalismo independente ucraniano comparáveis à pandemia de COVID-19.'

Fontes: *Washington Post* (7 de fevereiro de 2025); *RSF World Press Freedom Index 2025*; *The Conversation/Universidade de Melbourne* (17 de março de 2025); *Euronews* (19 de junho de 2025)

CONJUNTOS DE DADOS ANALÍTICOS

Os conjuntos de dados a seguir estão documentados sem acesso à API da plataforma, a partir de pesquisas publicadas, relatórios oficiais ou jornalismo investigativo.

Cambridge/Escola de Economia de Kyiv — Nature Communications (outubro de 2024)

Kyrychenko, Brik, van der Linden, Roozenbeek. DOI: 10.1038/s41467-024-52179-8. Acesso aberto: PMC11445580.

1,6 milhão de publicações de páginas de fontes de notícias ucranianas e russas no Facebook e Twitter, 4 pontos temporais agosto 2021 – setembro 2022.

Solidariedade intragrupo pós-invasão — Facebook	+92% de engajamento em relação à linha de base pré-invasão
Solidariedade intragrupo pós-invasão — Twitter	+68% de engajamento em relação à linha de base pré-invasão
Hostilidade extragrupo pós-invasão — Facebook	Mais fraca do que antes da invasão
Hostilidade extragrupo pós-invasão — Twitter	Mais fraca do que antes da invasão
Conjunto de dados	OSF: 10.17605/OSF.IO/RMC3E (acesso aberto)

Estudo CEDEM/Tsedem (outubro de 2023)

Centro para a Democracia e o Estado de Direito, Ucrânia. 57 organizações de mídia ucranianas.

Estudo sobre as restrições da plataforma Meta às mídias ucranianas desde fevereiro de 2022.

Organizações estudadas	57
Restritas pelo Facebook ou Instagram desde fev. 2022	27 (47,4%)

Taxa de sucesso de recursos — categoria 'Desinformação'	92%
Taxa de sucesso geral de recursos — ano 1 da invasão	60% (ou seja, >50% dos bloqueios aplicados incorretamente)

Debunk.org / Universidade de Vilnius (fevereiro de 2023)

Período de estudo: 24 de fevereiro - 31 de dezembro de 2022. 131 casos de restrição documentados de usuários lituanos do Facebook.

O único conjunto de dados nacional completamente quantificado sobre a supressão de conteúdo pró-ucraniano.

Casos totais	131
Duração mais comum	30 dias (57 de 131)
Motivo mais comum indicado	"Discurso de ódio" (76 de 131)
Mês pico	Abril de 2022 (8 casos — período do massacre de Bucha)
Casos relacionados com Bucha em abril	3 de 8
Revertidos pelo Facebook em recurso	4 de 131
Ajuda arrecadada pelo Facebook — perturbada	€ 53,8 milhões

Investigação do Instagram pelo The Markup (25 de fevereiro de 2024)

themarkup.org — 'Demoted, Deleted, and Denied'

Pesquisa empírica com ~100 contas ao longo de várias semanas.

Tratamento do conteúdo de guerra	"Fortemente rebaixado"
Legendas de publicações	Deletadas silenciosamente para certos hashtags — sem notificação
Pesquisa de hashtags	Mostra '100+ publicações' mas exibe 'Nenhum resultado encontrado' ao navegar
Alcance de Stories	Quedas relatadas de centenas de milhares para centenas sem aviso prévio

Usuários entrevistados	20 (incluindo 4 jornalistas e 13 contas de criadores profissionais)
------------------------	---

Questão Escrita do Parlamento Europeu E-002411/2022 (3 de julho de 2022)

MEP Tomáš Zdechovský (PPE). europarl.europa.eu/doceo/document/E-9-2022-002411_EN.html

Registro institucional formal de que o Parlamento Europeu tinha conhecimento do bloqueio pelo Instagram de hashtags de documentação de guerra.

Hashtags bloqueados	#BuchaMassacre, #Azov, #RussiansATerroristState, #StandWithUkraine
Plataforma	Barra de pesquisa do Instagram
Comissão questionada	Se planeja sancionar a Meta
Texto da questão	"As vítimas de guerra estão sendo silenciadas, bloqueadas ou shadowbaneadas"

FONTES ACADÊMICAS

Autores / Ano	Título	Revista	DOI / URL
Heřmanová, Eriksson Krutrök, Divon (2025)	O algoritmo ama a guerra: visibilidade ambivalente nas práticas de criadores de conteúdo durante a guerra	Continuum: Journal of Media & Cultural Studies	10.1080/10304312.2025.2507777
Kyrychenko, Brik, van der Linden, Roozenbeek (2024)	Correlatos de identidade social do engajamento em redes sociais antes e depois da invasão russa da Ucrânia de 2022	Nature Communications 15, 8127	10.1038/s41467-024-52179-8
Divon & Eriksson Krutrök (2025)	A ascensão dos influenciadores de guerra: criadores, plataformas e a visibilidade das zonas de conflito	Journalism	10.1177/29768624251325721
Bösch & Divon (2024)	O som da desinformação: TikTok, propaganda computacional e a invasão da Ucrânia	New Media & Society	10.1177/14614448241251804
Badola (2023)	Rússia e Ucrânia: uma análise de conteúdo da 'primeira guerra TikTok do mundo'	Tese universitária, Universidade de Michigan	deepblue.lib.umich.edu/handle/2027.42/177317

TESTEMUNHO ESPECIALISTA DO CEDEM E INICIATIVA NSDC (2023-2024)

Igor Rozkladaj — CEDEM (Ucrânia)

Igor Rozkladaj é subdiretor e especialista em redes sociais do CEDEM. Trabalha diretamente com representantes da Meta e gere recursos em nome de usuários ucranianos.

“Os ucranianos não estão pedindo ao Facebook que lhes dê liberdade irrestrita para atacar russos na internet. O que querem é uma política clara que seja aplicada de forma justa e permita aos usuários combater as narrativas russas.”

Igor Rozkladaj, CEDEM — Kyiv Independent, 30 de janeiro de 2024

60%	Taxa de sucesso de recursos no primeiro ano — mais da metade dos bloqueios aplicados incorretamente
Recomendação de lista branca	CEDEM recomendou à Meta implementar um sistema de lista branca para meios de comunicação em conflitos
Resposta da Meta	Não implementado
Shadowbans	Descritos por Chantal Joris da Article 19 como 'longe de ser uma teoria conspiracionista'

Iniciativa de coleta de evidências NSDC / Debunk.org (janeiro de 2023)

Em janeiro de 2023, o NSDC ucraniano começou formalmente a coletar evidências de usuários pró-ucranianos cujas contas foram removidas por publicações de guerra — primeiro reconhecimento estatal formal da sistematicidade do problema. Também em janeiro de 2023, a Meta aceitou excluir o Regimento Azov da política de 'organizações perigosas' — após pressão sustentada do governo ucraniano. Em 2022, o Ministério ucraniano pediu à Meta uma lista de palavras proibidas. Ao momento do relatório Freedom House 2023, a Meta não havia respondido.

Fonte: Freedom House, Freedom on the Net 2023 (seção da Ucrânia)

FONTES PRIMÁRIAS

N.º	Fonte	Título / Descrição	URL
1	Ukrainer	'Potentially Unacceptable' (17 nov. 2022; act. 3 jun. 2024)	ukrainer.net/en/potentially-unacceptable/
2	Debunk.org / Universidad de Vilna	Inconsistencias de moderación de Facebook en el contexto de la guerra en Ucrania (13 feb. 2023)	debunk.org/news/facebook-content-moderation-inconsistencies-war-ukraine
3	Texty.org.ua	El algoritmo del ban (15 jul. 2021)	texty.org.ua/articles/104034/

N.º	Fonte	Título / Descrição	URL
4	AIN.ua	Twitter y Facebook bloquean a activistas ucranianos. Otra vez. (16 jun. 2022)	en.ain.ua/2022/06/16/twitter-and-facebook-block-ukrainian-activists/
5	TheStreet	¿Twitter está baneando a activistas ucranianos? (jun./ago. 2022)	thestreet.com/technology/is-twitter-banning-ukrainian-activists
6	TechSparx / David Herron	Google desmonetiza YouTubers (8 oct. 2022)	techsparx.com/google/youtube/google-demonetizing-youtubers-reporting-on-russias-war-against-ukraine.html
7	The Markup	Demoted, Deleted, and Denied (25 feb. 2024)	themarkup.org/investigations/2024/02/25/demoted-deleted-and-denied
8	RFERL / Georgi Angelov	Usuarios búlgaros pro-ucranianos bloqueados (20 ene. 2023)	rferl.org/a/bulgaria-facebook-pro-ukrainian-blocked/32238393.html
9	Georgetown Free Speech Project	Twitter elimina cuentas OSINT (18 mar. 2022)	freespeechproject.georgetown.edu/tracker-entries/amid-ukraine-invasion-twitter-mistakenly-removes-accounts/
10	Sunday Guardian Live	Twitter suspende cuentas sobre Ucrania (27 feb. 2022)	sundayguardianlive.com/technology/twitter-suspends-accounts-reporting-on-ukraine
11	Reclaimthenet.org	Twitter censura posts sobre la invasión (24 feb. 2022)	reclaimthenet.org/twitter-begin-s-censoring-posts-documenting-russias-ukraine-invasion
12	InformNapalm.org	Twitter bloqueó todas las cuentas de InformNapalm (27 mar. 2020)	informnapalm.org/en/for-the-first-time-in-six-years/
13	IMI (Instituto de Información de Masas)	Múltiples informes 2022-2026	imi.org.ua/en
14	Junta de Supervisión de Meta	Caso #ig-1bmh3dq6 (dic. 2023); Caso #fb-mbgotvn8 (nov. 2022)	oversightboard.com/news/485045113689422
15	CNBC	Patreon suspende Come Back Alive (24 feb. 2022)	cnbc.com/2022/02/24/patreon-suspends-come-back-alive-a-ukrainian-military-charity.html
16	Lithuania Tribune	Desarrolladores lituanos abandonan Patreon (26 feb. 2022)	lithuaniatribune.com/90929/lithuanian-developers-pull-out-of-patreon-over-ukraine-ban/
17	LRT	¿Facebook bloqueando tus posts sobre Ucrania? (23 dic. 2022)	lrt.lt/en/news-in-english/19/1835447/facebook-blocking-your-ukraine-posts
18	Euronews	Bloqueo del hashtag #bucha (5 abr. 2022)	euronews.com/next/2022/04/05/bucha-hashtag-is-being-blocked-by-facebook-and-instagram-heres-what-happened
19	Svidomi.in.ua	¿TikTok amenaza la seguridad nacional? El caso Ucrania	svidomi.in.ua/en/post/does-tiktok-threaten-national-security-the-case-of-ukraine

N.º	Fonte	Título / Descrição	URL
20	CEDEM / Kyiv Independent	La lucha desequilibrada de los medios sociales (30 ene. 2024)	kyivindependent.com/social-media-giants-unbalanced-fight-with-disinformation-in-ukraine/
21	BBC Monitoring	Ucranianos peticionan a Facebook (may. 2015)	feeds.bbc.co.uk/news/world-europe-32720965
22	TechCrunch	Twitter restaura cuentas OSINT (23 feb. 2022)	techcrunch.com/2022/02/23/twitter-reinstates-accounts-sharing-open-source-info-on-russian-military-threat/
23	Freedom House	Freedom on the Net 2023, 2024, 2025 (secciones de Ucrania)	freedomhouse.org/country/ukraine/freedom-net/2024
24	Parlamento Europeo	Pregunta escrita E-002411/2022 (3 jul. 2022)	europarl.europa.eu/doceo/document/E-9-2022-002411_EN.html
25	Gizmodo	Twitter de Musk degrada contenido sobre la crisis de Ucrania (3 abr. 2023)	gizmodo.com/twitter-spaces-ukraine-crisis-downranked-elon-musk-1850293018
26	Newsweek	Periodista ucraniana ghost-baneada (14 dic. 2022)	newsweek.com/twitter-ghost-ban-ukraine-journalist-olga-tokariuk-1766021
27	IPI	Fuerzas rusas detienen administradores Telegram RIA Melitopol (act. ene. 2026)	ipi.media/russian-forces-detain-administrators-of-ria-melitopol-telegram-channel/
28	Kyiv Independent	Condenas Telegram Melitopol (sep.-oct. 2025)	kyivindependent.com/melitopol-telegram-channel-administrator-sentenced-to-15-years-in-russian-occupied-territory/
29	RSF	Congelamiento USAID (3 feb. 2025); Índice de Libertad de Prensa 2025	rsf.org/en/trump-s-foreign-aid-freeze-throws-journalism-around-world-chaos
30	Washington Post	Medios independientes pierden financiamiento USAID (7 feb. 2025)	washingtonpost.com/world/2025/02/07/ukraine-russia-usaid-media-journalism/
31	The Conversation / U. Melbourne	Recortes USAID y periódicos locales ucranianos (17 mar. 2025)	theconversation.com/local-newspapers-are-a-lifeline-in-ukraine-but-usaid-cuts-may-force-many-to-close-250820
32	Babel.ua	App RKIN / Apple App Store (jul. 2022)	babel.ua/texts/78234-apple-vydalya-z-app-store-zastosunok-rkin
33	Sundries.com.ua	Twitter banea automáticamente a ucranianos (8 jun. 2023)	sundries.com.ua/twitter-automatically-bans-ukrainians-who-often-write-about-the-war/

EPÍLOGO

Avaliação e acusação jurídica

A seção seguinte apresenta a avaliação dos autores sobre o que o registro documentado estabelece, e o marco jurídico no qual ele deve ser compreendido.

EPÍLOGO: AVALIAÇÃO E ACUSAÇÃO JURÍDICA

O PESO DO QUE FOI ENTERRADO

Cada supressão documentada neste relatório já estava em vigor antes de 24 de maio de 2026. As contas estavam suspensas. Os hashtags estavam bloqueados. O alcance estava reduzido. O padrão não é uniforme em intensidade: a supressão operou em ondas distintas de gravidade, mais agudamente em momentos em que evidências significativas poderiam ter alcançado o público internacional — a véspera da invasão em grande escala, a descoberta do massacre de Bucha, a destruição da barragem de Kakhovka, e repetidamente em torno do surgimento de evidências técnicas implicando componentes ocidentais nos sistemas de armas russos. A correlação entre a intensidade da supressão e a presença de evidências prejudiciais está documentada ao longo deste relatório. Não é coincidência.

Em 22 de maio de 2026, as forças ucranianas atacaram um alvo em Starobilsk ocupada pelos russos, Oblast de Luhansk. O Estado-Maior ucraniano identificou o alvo como o quartel-general do Centro Rubicão para Tecnologias Avançadas de Drones Não Tripulados — a unidade de elite de guerra de drones da Rússia, formada em 2024, que havia operado junto com forças norte-coreanas durante a incursão em Kursk. A Rússia declarou o alvo um dormitório estudantil civil e organizou um acesso midiático curado por meio de seu Ministério das Relações Exteriores. Nenhuma verificação independente foi permitida. A lista de vítimas imediatamente contradisse o enquadramento do Kremlin: 21 vítimas, predominantemente jovens adultos nascidos entre 2003 e 2008 — não crianças, como alegado inicialmente. Ordens relativas à transferência das instalações do dormitório para uma unidade militar eram rastreáveis em canais em língua russa meses antes do ataque. Os moradores locais haviam discutido a presença de pessoal militar na escola e no dormitório com consistência e especificidade suficientes para constituir um registro documental. Esse registro existia. Estava suprimido. Era invisível para qualquer público internacional que não soubesse de antemão onde e como buscá-lo.

Nos dias seguintes ao ataque, os canais russos divulgaram rostos de vítimas que foram posteriormente identificadas por pesquisadores ucranianos como ucranianos assassinados pelas forças russas na Oblast de Zaporizhzhia em 2023. A Rússia vestiu suas próprias vítimas anteriores com a identidade de novas. A correção foi documentada e suprimida simultaneamente. A desinformação circulou livremente. Isso não é uma anomalia. É o padrão operacional que a inação das plataformas tornou possível.

Dois dias depois, em 24 de maio de 2026, a Rússia atacou Bila Tserkva, Oblast de Kyiv — 600 drones, 90 mísseis e o terceiro uso operacional do míssil balístico de alcance intermediário Oreshnik contra uma cidade de 200.000 habitantes. O Oreshnik carrega até seis ogivas hipersônicas independentes, não pode ser interceptado por nenhum sistema atualmente implantado e é capaz de carregar cargas convencionais ou nucleares. Nenhum instrumento a nenhuma distância pode determinar qual carrega até a detonação ou o impacto.

A população de Bila Tserkva não sabia o que estava por vir. No tempo entre o aviso e o impacto — e em cada momento anterior, durante cada ataque anterior desta guerra — seus pensamentos, opiniões, arte, dor e registro de existência já haviam sido suprimidos, removidos ou reduzidos abaixo da visibilidade. O que escolheram compartilhar com o mundo no que poderiam ter sido seus últimos momentos lhes havia sido tirado. Não pelo míssil. Pelas plataformas. Por decisões tomadas, repetidas e nunca corrigidas, durante mais de uma década antes de a ogiva chegar.

A FALHA NÃO É ACIDENTAL — E O SILENCIAMENTO FOI DUPLO

A dúvida sobre se Starobilsk foi um alvo militar legítimo é compreensível. É compreensível precisamente porque a supressão já havia limpado o campo. As fontes ucranianas e pró-ucranianas publicaram o registro anterior — as ordens, o testemunho dos moradores, o contexto operacional do Rubicão. Para qualquer pessoa que não buscasse especificamente essas fontes e as seguisse com esforço sustentado, sabendo que suas publicações rotineiramente não apareciam nem mesmo nos feeds de seguidores e inscritos, esse material não existia. A caracterização russa do ataque como uma atrocidade civil entrou em um ambiente informativo global do qual a contra-evidência já havia sido preventivamente removida. Não prevaleceu por persuasão. A supressão já havia decidido a disputa.

A operação de imagens de vítimas de Zaporizhzhia teve sucesso pelo mesmo mecanismo. As correções chegaram a quem já estava prestando atenção. A desinformação chegou a todos os demais. Essa assimetria — correções suprimidas, desinformação amplificada — não é incidental às operações das plataformas. É seu resultado documentado consistente, mais agudo precisamente quando as evidências suprimidas são mais prejudiciais. A dúvida resultante não é culpa de quem a sustenta. É a consequência direta e documentável de uma arquitetura de supressão construída, mantida e renovada por mais de uma década.

A DIMENSÃO GLOBAL: SUPRESSÃO COMO GENOCÍDIO CULTURAL

A Ucrânia é o caso mais extensamente documentado. Não é o único. A supressão documentada neste relatório abrange identidade nacional, idioma, memória histórica, expressão artística, dissidência política e organização comunitária em mais de cem nações. Os sistemas das plataformas amplificaram a incitação durante o genocídio do Tigray e removeram a documentação de sua violência. As mesmas plataformas permitiram o genocídio rohingya e o reconheceram posteriormente — após o fato, após o dano. Vozes indígenas na América Latina, África e Ásia que documentavam apropriação de terras e violência política foram suprimidas sem pressão estatal nos países onde vivem essas comunidades. Línguas regionais e seus quadros culturais no Leste Europeu foram tratados como discurso de ódio enquanto os idiomas de quem buscava apagá-las não o eram. O padrão é global, consistente e sem remédio.

Esta é a definição de genocídio cultural. Raphael Lemkin — que cunhou o termo e redigiu a Convenção — o definiu como um plano coordenado voltado à destruição dos fundamentos essenciais da vida dos grupos nacionais: suas instituições, idioma, sentimento nacional e infraestrutura comunitária. A eliminação sistemática desses fundamentos do ambiente informativo global — em todos os continentes, em dezenas de idiomas, por mais de duas décadas — é o maior ato de apagamento cultural realizado por atores privados na história registrada. Prosseguiu com o conhecimento, a tolerância regulatória e, em aspectos materiais, a facilitação ativa dos estados em que esses atores têm sede. A perda é permanente. As comunidades que a sofreram não consentiram. Não receberam aviso, recurso nem remédio.

O MARCO JURÍDICO QUE DEVE MUDAR

Os instrumentos necessários para condenar o que aqui se documenta já existem. Nenhum foi aplicado à supressão de plataformas de populações sujeitas a genocídio ou apagamento cultural sistemático. Essa lacuna não é uma omissão. É um fracasso estrutural explorado por mais de duas décadas.

O Artigo 19 da Declaração Universal dos Direitos Humanos e o Artigo 19 do Pacto Internacional sobre Direitos Cívicos e Políticos estabelecem o direito de receber e transmitir informação por qualquer meio, e impõem aos estados a obrigação de proteger esse direito de interferências. Os estados que criaram as condições regulatórias sob as quais essas plataformas construíram suas arquiteturas de supressão não cumpriram essa obrigação. A autonomia das plataformas privadas não é uma defesa; é uma lacuna no direito internacional que foi deliberadamente deixada aberta.

O Artigo II da Convenção sobre Genocídio define genocídio como atos cometidos com intenção de destruir um grupo. O Artigo III torna a cumplicidade em genocídio punível. A supressão sistemática das vozes de uma população sujeita a uma ofensiva genocida — enquanto se permite que as vozes dos perpetradores operem sem restrição equivalente — é cumplicidade nas dimensões informacionais desse genocídio. Após doze anos de resultados documentados, consistentes e irremediados, isso não é cumplicidade negligente. É voluntária. A distinção importa no direito e no julgamento.

O Artigo 7 do Estatuto de Roma define crimes contra a humanidade incluindo perseguição por motivos nacionais, étnicos, culturais ou políticos. O apagamento cultural documentado aqui — a eliminação das comunidades ucraniana, tigraina, rohingya, lituana, búlgara, armênia e de dezenas de outras comunidades linguísticas e culturais do ambiente informativo global — constitui perseguição cultural sistemática em múltiplas plataformas por mais de duas décadas. A formulação de Lemkin era seu fundamento: o genocídio visa a destruição dos fundamentos essenciais da vida dos grupos nacionais. A eliminação desses fundamentos do espaço informativo global é essa destruição.

A EXIGÊNCIA

A lei deve mudar. Não como recomendação. Não como base para negociar com as plataformas marcos de conformidade voluntária que serão anunciados e abandonados. Deve mudar de maneira que elimine todo refúgio e estabeleça sem ambiguidade que a supressão sistemática das vozes de populações sujeitas a genocídio, ocupação ou agressão militar ilegal constitui participação no genocídio — direta onde a supressão está coordenada com o agressor, cúmplice onde opera com o mesmo efeito mediante inação sustentada. O padrão não deve exigir prova de intenção. Doze anos de resultados consistentes, documentados e irremediados são a prova. O resultado é o veredicto.

Os estados aos quais essas plataformas respondem carregam responsabilidade proporcional. A forma corporativa não dissolve a relação entre as decisões regulatórias de um estado e os resultados globais que essas decisões produzem. O argumento de que as plataformas privadas não são atores estatais não oferece cobertura aos estados que passaram duas décadas criando as condições sob as quais essas plataformas construíram arquiteturas de supressão que produzem resultados consistentes com os interesses geopolíticos desses estados. A consistência está documentada. As decisões regulatórias que a permitiram estão documentadas. O fracasso em corrigi-la está documentado.

A população de Bila Tserkva olhava para o céu na noite de 24 de maio de 2026. O que quer que pensassem, sentissem, criassem ou tentassem compartilhar com o mundo naquele momento e em todos os momentos anteriores — as plataformas já haviam decidido quanto o mundo veria. Se a humanidade não agir para garantir que essa decisão nunca mais possa ser tomada por atores privados sem responsabilização nem consequências, o ambiente informativo que produziu esse apagamento não apenas continuará. Irá se estreitar. Nação após nação descobrirá que sua cultura, sua história e seu direito de ser conhecida não podem sobreviver a sistemas de supressão aos quais nunca consentiram e dos quais não podem escapar. Nenhuma nação será capaz de se libertar do controle total da informação, por mais desesperadamente que deseje a liberdade.

É o futuro que este relatório documenta estar a aproximar-se. Não é hipotético. É o presente, projetado para a frente.

Não há clemência. Não deveria haver.

Este documento foi compilado pelo Escritório de Prevenção de Distopias, maio de 2026. Todas as afirmações factuais sobre eventos de supressão estão documentadas nas seções anteriores deste relatório. A análise jurídica constitui a

avaliação dos autores. Não é oferecida como aconselhamento jurídico. É oferecida como veredicto.

APÊNDICE

Fontes consolidadas

Todas as referências de fontes para cada seção deste documento, organizadas por parte. As URLs são fornecidas em texto simples completo para que os títulos de documentos e páginas permaneçam visíveis e consultáveis mesmo que os links se tornem indisponíveis.

APÊNDICE — FONTES CONSOLIDADAS

Este apêndice contém todas as referências de fontes para cada seção deste documento, organizadas por parte. As URLs são fornecidas em texto simples completo para que os títulos de documentos e páginas permaneçam visíveis e consultáveis mesmo que os links se tornem indisponíveis. Os números de referência correspondem às citações inline de cada seção.

PARTE II — OS ESTADOS UNIDOS: PROXIMIDADE ESTATAL DOCUMENTADA [1]–[35]

Os títulos das fontes são citados em seu idioma original.

Ref.	Fonte	Título / Descrição (idioma original)	Data	URL
[1]	Federal Register	Solicitação DARPA BAA-11-64 para o programa SMISC — anúncio oficial	July 14, 2011	federalregister.gov/documents/2011/07/14/2011-17666/defense-advanced-research-projects-agency-social-media-in-strategic-communication
[2]	DARPA	SMISC — Página oficial do programa (arquivada)	2011-2015	arpa.mil/research/programs/social-media-in-strategic-communication
[3]	Grants.gov	SMISC — Documentação de licitação oppld=183411	2011	grants.gov/web/grants/view-opportunity.html?oppld=183411
[4]	Information Professionals Association	A história por trás do programa DARPA SMISC — retrospectiva do responsável original pelo programa	2019	information-professionals.org/the-darpa-social-media-in-strategic-communication-smisc-program/
[5]	IDSTCH.com	DARPA SMISC e operações de apoio à informação militar — análise do programa	February 7, 2019	idstch.com/technology/ict/darpa-using-mind-control-techniques-manipulate-social-media/
[6]	Stanford Internet Observatory / Graphika	Unheard Voice: cinco anos de operações de influência pró-ocidentais encobertas — relatório	September 2022	graphika.com/reports/unheard-voice
[7]	Washington Post	Alegadas contas falsas do Pentágono nas redes sociais — artigo de opinião	September 20, 2022	washingtonpost.com/opinions/2022/09/20/military-pentagon-fake-social-media/
[8]	VOA News / GlobalSecurity.org	Relatório da Meta: exército dos EUA por trás de campanhas de influência na Ásia Central e Oriente Médio	November 23, 2022	globalsecurity.org/intell/library/news/2022/intell-221123-voa02.htm
[9]	Al Jazeera / Lee Fang	Twitter amplificou secretamente psyops dos EUA no Oriente Médio — Twitter Files Parte 8	December 21, 2022	aljazeera.com/amp/economy/2022/12/21/twitter-secretly-boosted-us-military-propaganda-investigation
[10]	Alternet	Pentágono pede auditoria de contas falsas usadas em operações psicológicas	December 2, 2022	alternet.org/2022/09/pentagon-fake-social-media-accounts
[11]	US District Court, Western District of Louisiana	Missouri v. Biden — memorando de decisão 579 F. Supp. 3d 630 (W.D. La. 2023)	July 4, 2023	courthousenews.com/wp-content/uploads/2023/07/Missouri-v-Biden-complaint.pdf
[12]	US Supreme Court	Murthy v. Missouri, 603 U.S. ____ (2024) — decisão da Suprema Corte	June 26, 2024	supremecourt.gov/opinions/23pdf/23-411_3dq3.pdf
[13]	Missouri Attorney General	Missouri vence na Primeira Emenda — declaração oficial do procurador-geral	March 25, 2026	ago.mo.gov/missouri-leads-in-first-amendment-victory/

[14]	CBS News	Suprema Corte rejeita recurso contra contatos da administração Biden com plataformas	June 26, 2024	cbsnews.com/news/supreme-court-biden-social-media-censorship-case/
[15]	US Department of Justice	Departamento de Justiça firma acordos em processos por suposta coerção nas redes sociais	March 25, 2026	justice.gov/opa/pr/justice-department-settle-lawsuits-challenging-biden-administrations-alleged-social-media
[16]	New Civil Liberties Alliance	NCLA alcança acordo histórico — declaração sobre o decreto de consentimento	March 24, 2026	nclalegal.org/press_release/ncla-reaches-historic-settlement-strikes-major-blow-against-governments-social-media-censorship/
[17]	Breitbart News	NewsGuard, beneficiária de contrato de US\$ 750.000 com o Pentágono, nega financiamento estatal	March 13, 2023	breitbart.com/tech/2023/03/13/newsguard-recipient-of-750k-pentagon-contract-denies-it-is-government-funded/
[18]	Washington Times	NewsGuard incluída em projeto de lei de defesa como serviço de 'desinformação'	December 13, 2023	washingtontimes.com/news/2023/dec/13/inside-ring-misinformation-service-newsguard-target/
[19]	Racket News / Matt Taibbi	O caso NewsGuard revela como o Pentágono contornou a censura	October 25, 2023	racket.news/p/newsguard-case-highlights-the-pentagons
[20]	Washington Times	NewsGuard processada por difamação e violação da liberdade de expressão	October 30, 2023	washingtontimes.com/news/2023/oct/27/media-monitoring-company-newsguard-sued-for-defama/
[21]	Courthouse News	Pedido de arquivamento da NewsGuard — processo 1:23-cv-07088-KPF	March 26, 2025	courthousenews.com/wp-content/uploads/2025/03/newsguard-motion-to-dismiss-ruling.pdf
[22]	Reason	Juiz federal rejeita processo de difamação contra a NewsGuard	March 27, 2025	reason.com/2025/03/27/federal-judge-tosses-defamation-lawsuit-against-newsguard/
[23]	Washington Examiner	Negociações entre republicanos e democratas para proibir 'censura' financiada pelo Pentágono	December 11, 2023	washingtonexaminer.com/news/2439614/inside-the-gops-tense-negotiations-with-democrats-to-ban-pentagon-funded-censorship/
[24]	Federal News Network	Pentágono reforça restrições à mídia — aprovação exigida mesmo para informações não classificadas	September 22, 2025	federalnewsnetwork.com/defense-news/2025/09/pentagon-steps-up-media-restrictions-now-requiring-approval-before-reporting-even-unclassified-info/
[25]	Military.com / AP	Pentágono reforça restrições à mídia — aprovação exigida mesmo para não classificadas (AP)	September 21, 2025	military.com/daily-news/2025/09/21/pentagon-steps-media-restrictions-now-requiring-approval-reporting-even-unclassified-info.html
[26]	Society of Professional Journalists / MTSU First Amendment Center	Pentágono endurece restrições à mídia — declaração da SPJ	September 20, 2025	firstamendment.mtsu.edu/post/pentagon-tightens-news-media-restrictions-now-requiring-approval-before-reporting-even-unclassified-info/
[27]	MTSU First Amendment Encyclopedia	Regras do Pentágono para a imprensa 2025 — decisão judicial federal março de 2026	March 2026	firstamendment.mtsu.edu/article/pentagon-rules-for-the-press/
[28]	The Intercept / Lee Fang	Twitter auxiliou o Pentágono em sua campanha de propaganda on-line encoberta (Twitter Files Parte 8)	December 20, 2022	theintercept.com/2022/12/20/twitter-dod-us-military-accounts/
[29]	The Intercept	Esses sites de notícias do Oriente Médio são na verdade operações de propaganda do governo dos EUA — rede continuou após exposição	April 20, 2026	theintercept.com/2026/04/20/pentagon-middle-eastern-news-propaganda-iran/

[30]	Matt Taibbi / Racket News	Resumos de todos os Twitter Files — Partes 1, 6, 8, 9, 11, 12: sistema formal FBI, CIA, DoD, Estado, ODNI	January 2023	racket.news/p/capsule-summaries-of-all-twitter
[31]	The Intercept	Documentos vazados descrevem planos do DHS para policiamento da desinformação — CISA, EIP, Stanford, reuniões mensais com plataformas	October 31, 2022	theintercept.com/2022/10/31/social-media-disinformation-dhs/
[32]	US Press Freedom Tracker	Pete Hegseth restringe acesso de jornalistas ao Pentágono — cronologia completa incluindo decisão judicial	April 9, 2026	pressfreedomtracker.us/all-incidents/pete-hegseth-restricts-journalists-access-inside-pentagon/
[33]	MTSU First Amendment Encyclopedia	Missouri v. Biden (5.º Circuito, 2023) — confirmação das conclusões do tribunal distrital pelo 5.º Circuito	March 27, 2026	firstamendment.mtsu.edu/article/murthy-v-missouri-5th-circuit-2023/
[34]	Lawfare Media	O que os decretos de consentimento em Murthy v. Missouri e Daily Wire estabelecem — e o que não estabelecem	May 2026	lawfaremedia.org/article/what-the-murthy-v.-missouri-and-daily-wire-consent-decrees-do-and-don-t-establish
[35]	Reclaim the Net	Representante Jim Banks alerta Pentágono sobre contrato com NewsGuard — US\$ 749.387 confirmados, uso pelo Cyber Command confirmado	May 11, 2022	reclaimthenet.org/rep-jim-banks-pentagon-newsguard-misinformation-fingerprints-contact

PARTE I — PESQUISA GLOBAL: FONTES PRIMÁRIAS

As fontes para a pesquisa das nações, estatísticas globais, o marco operativo e a seção de distinção crítica provêm de Freedom House Freedom on the Net 2023-2025, Citizen Lab, Amnesty International, Human Rights Watch, Committee to Protect Journalists, Repórteres Sem Fronteiras, relatórios de liberdade de imprensa da OSCE e dos relatórios de transparência das plataformas citados individualmente nas entradas de nações.

PARTE III — O CASO UCRANIANO: FONTES PRIMÁRIAS

As seguintes são as fontes primárias do capítulo do caso ucraniano, correspondentes às referências numeradas na tabela de fontes primárias desta seção.

Os títulos das fontes são citados em seu idioma original.

N.º	Fonte	Título / Descrição (idioma original)	URL
1	Ukrainian	Ukrainian: 'Potencialmente Inaceitável' (17 nov. 2022; atualizado 3 jun. 2024)	ukrainian.net/en/potentially-unacceptable/
2	Debunk.org / Vilnius University	Inconsistências na moderação de conteúdo do Facebook no contexto da guerra na Ucrânia (13 fev. 2023)	debunk.org/news/facebook-content-moderation-inconsistencies-war-ukraine
3	Texty.org.ua	O algoritmo do banimento (15 jul. 2021)	texty.org.ua/articles/104034/
4	AIN.ua	Twitter e Facebook bloqueiam ativistas ucranianos. De novo (16 jun. 2022)	en.ain.ua/2022/06/16/twitter-and-facebook-block-ukrainian-activists/
5	TheStreet	O Twitter está banindo ativistas ucranianos? (jun./ago. 2022)	thestreet.com/technology/is-twitter-banning-ukrainian-activists

6	TechSparx / David Herron	Google desmonetiza YouTubers que cobrem a guerra da Rússia contra a Ucrânia (8 out. 2022)	techsparx.com/google/youtube/google-demonetizing-youtubers-reporting-on-russias-war-against-ukraine.html
7	The Markup	Rebaixado, deletado e negado (25 fev. 2024)	themarkup.org/investigations/2024/02/25/demoted-deleted-and-denied
8	RFERL / Georgi Angelov	Usuários pró-ucranianos do Facebook na Bulgária reclamam de bloqueio de contas (20 jan. 2023)	rferl.org/a/bulgaria-facebook-pro-ukrainian-blocked/32238393.html
9	Georgetown Free Speech Project	No meio da invasão da Ucrânia, o Twitter remove erroneamente contas de inteligência de código aberto (18 mar. 2022)	freespeechproject.georgetown.edu/tracker-entries/amid-ukraine-invasion-twitter-mistakenly-removes-accounts/
10	Sunday Guardian Live	Twitter suspende contas que reportam sobre a Ucrânia (27 fev. 2022)	sundayguardianlive.com/technology/twitter-suspends-accounts-reporting-on-ukraine
11	Reclaimthenet.org	Twitter começa a censurar publicações documentando a invasão russa da Ucrânia (24 fev. 2022)	reclaimthenet.org/twitter-begins-censoring-posts-documenting-russias-ukraine-invasion
12	InformNapalm.org	Pela primeira vez em seis anos, o Twitter bloqueou todas as contas oficiais da InformNapalm (27 mar. 2020)	informnapalm.org/en/for-the-first-time-in-six-years/
13	IMI (Institute of Mass Information, Ukraine)	IMI (Instituto de Informação de Massa, Ucrânia) — múltiplos relatórios 2022-2026	imi.org.ua/en
14	Meta Oversight Board	Conselho de Supervisão da Meta — Caso #ig-1bmh3dq6 (dez. 2023); Caso #fb-mbgotvn8 (nov. 2022)	oversightboard.com/news/485045113689422
15	CNBC	Patreon suspende página Come Back Alive (24 fev. 2022)	cnbc.com/2022/02/24/patreon-suspends-come-back-alive-a-ukrainian-military-charity.html
16	Lithuania Tribune	Desenvolvedores lituanos abandonam o Patreon por banimento na Ucrânia (26 fev. 2022)	lithuaniatribune.com/90929/lithuanian-developers-pull-out-of-patreon-over-ukraine-ban/
17	LRT (Lithuanian National Radio and Television)	O Facebook está bloqueando suas publicações sobre a Ucrânia? (23 dez. 2022)	lrt.lt/en/news-in-english/19/1835447/facebook-blocking-your-ukraine-posts
18	Euronews	Bloqueio do hashtag #buchapelo Facebook e Instagram (5 abr. 2022)	euronews.com/next/2022/04/05/buchahashtag-is-being-blocked-by-facebook-and-instagram-heres-what-happened
19	Svidomi.in.ua	O TikTok ameaça a segurança nacional? O caso da Ucrânia	svidomi.in.ua/en/post/does-tiktok-threaten-national-security-the-case-of-ukraine
20	CEDEM / Kyiv Independent	Luta desequilibrada das redes sociais contra a desinformação na Ucrânia (30 jan. 2024)	kyivindependent.com/social-media-giants-unbalanced-fight-with-disinformation-in-ukraine/
21	BBC Monitoring	Ucranianos fazem petição no Facebook contra trolls russos (mai. 2015)	feeds.bbc.co.uk/news/world-europe-32720965

22	TechCrunch	Twitter restabelece contas que compartilhavam inteligência de código aberto sobre ameaça militar russa (23 fev. 2022)	techcrunch.com/2022/02/23/twitter-reinstates-accounts-sharing-open-source-info-on-russian-military-threat/
23	Freedom House	Freedom on the Net 2023, 2024, 2025 (seções da Ucrânia)	freedomhouse.org/country/ukraine/freedom-net/2024
24	European Parliament	Questão Escrita do PE E-002411/2022 (3 jul. 2022)	europarl.europa.eu/doceo/document/E-9-2022-002411_EN.html
25	Gizmodo	Twitter do Musk rebaixa conteúdo sobre a Crise da Ucrânia (3 abr. 2023)	gizmodo.com/twitter-spaces-ukraine-crisis-downranked-elon-musk-1850293018
26	Newsweek	Proeminente jornalista ucraniana diz ter sido ghost banned no Twitter (14 dez. 2022)	newsweek.com/twitter-ghost-ban-ukraine-journalist-olga-tokariuk-1766021
27	IPI	Forças russas detêm administradores do canal Telegram RIA Melitopol (atualizado jan. 2026)	ipi.media/russian-forces-detain-administrators-of-ria-melitopol-telegram-channel/
28	Kyiv Independent	Relatórios sobre condenações do canal Telegram de Melitopol (set.-out. 2025)	kyivindependent.com/melitopol-telegram-channel-administrator-sentenced-to-15-years-in-russian-occupied-territory/
29	RSF	Congelamento da ajuda externa dos EUA joga o jornalismo no caos (3 fev. 2025); Índice Mundial de Liberdade de Imprensa 2025	rsf.org/en/trump-s-foreign-aid-freeze-throws-journalism-around-world-chaos
30	Washington Post	Mídia independente na Rússia e Ucrânia perde financiamento com congelamento da USAID (7 fev. 2025)	washingtonpost.com/world/2025/02/07/ukraine-russia-usaid-media-journalism/
31	The Conversation / University of Melbourne	Jornais locais são uma tábua de salvação na Ucrânia, mas cortes da USAID podem forçar muitos a fechar (17 mar. 2025)	theconversation.com/local-newspapers-are-a-lifeline-in-ukraine-but-usaid-cuts-may-force-many-to-close-250820
32	Babel.ua	Aplicativo RKIN / Apple App Store (jul. 2022)	babel.ua/texts/78234-apple-vydaly-la-z-app-store-zastosunok-rkin
33	Sundries.com.ua	Twitter bane automaticamente ucranianos que escrevem frequentemente sobre a guerra (8 jun. 2023)	sundries.com.ua/twitter-automatically-bans-ukrainians-who-often-write-about-the-war/

PARTE III — FONTES ACADÊMICAS

Os títulos das fontes são citados em seu idioma original.

Autores / Ano	Título	Revista	DOI	URL
Heřmanová, Eriksson Krutrök, Divon (2025)	O algoritmo ama a guerra: visibilidade ambivalente nas práticas de criadores de conteúdo durante a guerra	Continuum: Journal of Media & Cultural Studies	10.1080/10304312.2025.2507777	discovery.ucl.ac.uk/id/eprint/10215010
Kyrychenko, Brik, van der Linden, Roozenbeek (2024)	Correlatos de identidade social no engajamento em redes sociais antes e depois da invasão russa da Ucrânia em 2022	Nature Communications 15, 8127	10.1038/s41467-024-52179-8	PMC11445580 (open access)
Divon & Eriksson Krutrök (2025)	A ascensão dos influenciadores de guerra: criadores, plataformas e a visibilidade das zonas de conflito	Journalism	10.1177/29768624251325721	

Bösch & Divon (2024)	O som da desinformação: TikTok, propaganda computacional e a invasão da Ucrânia	New Media & Society	10.1177/14614448241251804
Badola (2023)	Rússia e Ucrânia: uma análise de conteúdo da 'primeira guerra TikTok do mundo'	University of Michigan	deepblue.lib.umich.edu/handle/2027.42/177317

EPÍLOGO — INSTRUMENTOS JURÍDICOS E FONTES-CHAVE

Instrumento / Evento	Título completo / Fonte	Data	URL
UDHR Article 19	United Nations General Assembly Resolution 217A	December 10, 1948	un.org/en/about-us/universal-declaration-of-human-rights
ICCPR Article 19	International Covenant on Civil and Political Rights	In force March 23, 1976	ohchr.org/en/instruments-mechanisms/instruments/international-covenant-civil-and-political-rights
Genocide Convention Art. II & III	Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide	In force January 12, 1951	un.org/en/genocideprevention/genocide-convention.shtml
Rome Statute Article 7	Rome Statute of the International Criminal Court	In force July 1, 2002	icc-cpi.int/resource-library/documents/rs-eng.pdf
Lemkin — Cultural Genocide	Raphael Lemkin, Axis Rule in Occupied Europe (1944); foundational genocide scholarship	1944	preventgenocide.org/lemkin/AxisRule1944-1.htm
Starobilsk / Rubicon	Ukrainian General Staff statements; Russian Foreign Ministry media access; Kyiv Independent (May 2026)	May 2026	kyivindependent.com
Bila Tserkva / Oreshnik	Ukrainian Air Force statements; OSINT community documentation; multiple wire services	May 24, 2026	
Zaporizhzhia victim-image operation	Ukrainian fact-checkers; StopFake.org; Detector Media	May 2026	stopfake.org